

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207793
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514207793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, právne zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátom, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: W. G., O..XX.XX.XXXX, V. V.D. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 1.906,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% zo sumy 44,58 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamieťa.

III. Odporcyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.906,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,51 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 770,18 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.906,17 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 30.08.2006 uzatvoril odporca ako dlžník s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, Suché mýto 4, Bratislava ako veriteľom (ďalej len „Banka“) v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, Zmluvu o splátkovom úvere č. 0252896528 (ďalej ako „Zmluva“). Na základe uzavretej zmluvy poskytla Banka odporcovi úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur). Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 1.343,00 Sk (44,58 Eur) vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.09.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.08.2011. Úroková sadzba ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá fixne vo výške 18,40%. Odporca využil možnosť čerpať úver od veriteľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dlžnú sumu veriteľovi v plnej výške nevrátil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzavretej dňa 27.09.2013 medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché mýto 4, 816 07 Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca postupníkovi pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok sa navrhovateľ stal veriteľom postúpených pohľadávok spolu s ich príslušenstvom. V zmysle ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené. Po postúpení pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. na právneho predchodcu navrhovateľa nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe zmluvy poukázaná žiadna platba. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá je predmetom žaloby predstavuje dlh odporcu zo Zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sume 2.694,86 Eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške

1.906,17 Eur, úroku vo výške 18,51 Eur, úrokov z omeškania vo výške 770,18 Eur, vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. Zároveň je uplatňovaný aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.906,17 Eur od 28.09.2013 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

Uznesením sp. zn. 7C/41/2015-51 zo dňa 17.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2015 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho navrhovateľa: DPS financial Consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930 vstúpil ako navrhovateľ: UK Profit spol. s.r.o. so sídlom Hornočernanská 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815. Uvedené bolo pripustené z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.09.2014 postúpil navrhovateľ DPS financial Consulting s.r.o. ako postupca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť UK Profit, spol. s.r.o. ako postupníka. Súd postupoval podľa § 92 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa uviedla, že boli v neuveriteľne zlej situácii. Má niekoľko vecí, ktoré spláca. Tento rok bola už dvakrát na súde. Každý mesiac spláca po 30,- Eur splátku jednej spoločnosti a ďalšej spoločnosti splátku vo výške 128,50 Eur. Má exekučné splátky po 109,33 Eur. Celkom má splátky vo výške 400,- Eur, teda bude mať, keď začne splácať ďalších 140,- Eur, čo má určené súdom.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí požiadali o ospravedlnenie neúčasti a vyjadrili súhlas, aby bolo pojednávanie vykonané bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0252896528 zo dňa 30.08.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a spoločnosťou DPS financial Consulting s.r.o. zo dňa 27.09.2013, podaním navrhovateľa zo dňa 08.06.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzatvorenou medzi spoločnosťou DPS financial Consulting, s.r.o. a spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o. zo dňa 08.09.2014, s oznámením o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou a.s. odporkyňi zo dňa 11.10.2013, oznámením o postúpení pohľadávky spoločnosťou DPS financial Consulting, s.r.o. odporkyňi zo dňa 25.09.2014, s výpisom z úveru č. 0252896528, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché mýto 5, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 s odporkyňou uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 0252896528 dňa 30.08.2006. Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie splátkového úveru (ďalej len „Úver“) bankou dlžníkovi v sume, v mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere (ďalej len „Úverová zmluva“). Dlžník - odporkyňa sa zaviazal za podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve poskytnutý Úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Úverovej zmluve. Výška poskytnutého úveru bola 50.000,- Sk, druh Úveru Miniúver do 10 minút, typ a výška úrokovej sadzby pevná do konečnej splatnosti Úveru 18,40%, spôsob poskytnutia úveru jednorázovo bezhotovostne, poplatok za poskytnutie Úveru bez poplatku, poplatok za správu Úveru 60,- Sk mesačne, výška splátky 1.343,- Sk, splatnosť prvej splátky 20.09.2006, počet splátok 60, periodicita a splatnosť splátok mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť Úveru 20.08.2011, splatnosť Úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania inkasným spôsobom z inkasného účtu.

Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere nesplnil, pričom navrhovateľ sa domáha zaplatenia istiny vo výške 1.906,57 Eur, úroku vo výške 18,71 Eur, úroku z omeškania vo výške 770,18 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.906,57 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,5%.

Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi je zrejmá zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom ako klientom, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru. Odporca povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o splátkovom úvere riadne a včas neplnil.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom na základe zmluvy o úvere je potrebné posudzovať v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľský vzťah. Už dlhšiu dobu je ustálená súdna prax pri posudzovaní právnych vzťahov vyplývajúcich z úverových a podobných zmlúv uzavretých medzi dodávateľom a spotrebiteľom podľa Obchodného zákonníka. Súdny však nepostupovali jednotne pri posudzovaní týchto právnych vzťahov v otázke premlčania. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná Zákonom č. 102/2014 Z.z. v znení Zákona č. 151/2014 Z.z. v bode 1 § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripojila vetu: na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z dôvodovej správy k Zákonu č. 102/2014 Z.z. vyplýva, „že na zmluvy uzatvárané spotrebiteľmi, t.j. spotrebiteľské aj obchodné zmluvy sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka“. Znamená to, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich vzťah bude riadiť Obchodným zákonníkom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to platí aj pre tzv. absolútne obchody upravené v § 261 ods.

6 Obchodného zákonníka. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník. Uvedené teda znamená, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu obsiahnutú v § 101 Občianskeho zákonníka, teda trojročnú premlčaciu dobu.

Nárok uplatnený navrhovateľom je vo väčšej časti premlčaný. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru. Ak navrhovateľ návrh podal dňa 14.08.2014 urobil tak, pokiaľ ide o jednotlivé splátky splatné za obdobie do 20.07.2011 po uplynutí trojročnej premlčacej doby, pričom všetky splátky splatné do 20.07.2011 sú premlčané. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu iba v časti zaplataenia sumy 44,58 Eur (1 splátka splatná 20.08.2011) s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 44,58 Eur od 28.09.2013 do zaplataenia.

S poukazom na uvedené skutočnosti vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá bola podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci úspešnejšia náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tejto žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh