

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201203
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6920201203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. T., I.. XX.X.XXXX, bytom t.č. Reedukačné centrum Vráble, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - O. T. Z., I.. XX.X.XXXX, Z. K. XXX, t.č. na neznámom mieste a otec - F. T., I.. X.XX.XXXX, Z. O. I. L. XX, o návrhu kolízneho opatrovníka na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11P/46/2017 zo dňa 18.12.2017 v časti o výkone ústavnej starostlivosti a umiestnení maloletého Š. T., I.. XX.X.XXXX tak, že maloletý sa umiestňuje do zariadenia - Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11P/46/2017 zo dňa 18.12.2017 v časti o výživnom pre maloleté dieťa Š. T., I.. XX.X.XXXX nasledovne:

Matka O. T. Z., I.. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého Š. T., I.. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec F. T., I.. X.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého Š. T., I.. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Rimavskej Sobote začal dňa 21.4.2022 bez návrhu konanie o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

2. Rodičia maloletého sa k návrhu na zmenu zariadenia nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčasť napriek riadne vykázanému predvolaniu neospravedlnili. Súd preto predmetnú právnu vec prejednal v ich neprítomnosti. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili RC Vráble, RC Tornaľa a CDR Kremnica, ktorí súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý ukončil pobyt v Reedukačnom centre Vráble. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko maloletý nerešpektuje authority, má problémy so sebaovládaním, jeho správanie je neustálené, a preto naďalej potrebuje pevne stanovený režim. Z uvedených dôvodov je vhodné, aby maloletý pokračoval v reedukácii v zariadení, kde má zabezpečené miesto na strednej škole - v Reedukačnom centre Tornaľa.

4. V zmysle § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

6. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím o starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

8. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Súd na základe uvedeného zmenil aj miesto platby a rodičia sú povinní podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine poukazovať výživné v nezmenenej výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona pre maloleté dieťa na účet Reedukačného centra Tornaľa.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).