

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010219  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010219.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/40/2016 IČS: 5916010219

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Simony JÁNOŠOVEJ a Mgr. Jany JELLUŠOVEJ, v trestnej veci proti obvinenému W. S., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin krádeže podľa 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 19.05.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným W. S. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený W. S., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom M. F. XXX, okres W. W., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

j e v i n n ý, ž e

dňa 17.01.2016 v presne nezistenom čase od 22.45 h do 24.00 h nohou rozbil sklenú výplň zadných vchodových dverí Domino baru v Liptovskej Osade č. 317, okres Ružomberok, vošiel dovnútra baru, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť v minciach rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 505,16 eur, čiernu krčmársku koženú peňaženku, 1 ks fľašu alkoholu Tullamore 0,7 l v hodnote 12,99 eur, 1 ks fľašu alkoholu Vodka Nicolaus extra jemná 1 liter v hodnote 8,56 eur, 6 plechovíc piva Kozel 10 st. v hodnote 3,12 eur, 6 krabičiek cigariet Golden Gate v hodnote 16,56 eur, 8 krabičiek cigariet Marlboro v hodnote 26,64 eur, 2 krabičky cigariet Petry červené v hodnote 5,54 eur, výherné žreby - štvorlístok, prasa v žite, šťastná sedmička rôznych hodnôt v celkovej hodnote 402,50 eur, 5 ks stravných lístkov po 3,15 eur za ks v hodnote 15,75 eur, 2 ks stravných lístkov po 3,50 eur za ks v hodnote 7,- eur, následne z miesta odišiel, čím spôsobil T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, okres H., škodu odcudzením vo výške 1.018,82 eur a škodu poškodením vchodových dverí baru vo výške 79,85 eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Rakovník, sp. zn. 2T/78/2014 zo dňa 20.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a)

Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 3 rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených T. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. E. XXX, okres H. a spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.05.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným W. S..

Dňa 20.05.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 19/16/5508-60 zo dňa 19.05.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.05.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený W. S. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaraďí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkáže poškodených T. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. E. XXX, okres H. a spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody, na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 19.05.2016 uzatvorila s obvineným W. S. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2016 obvinený W. S. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným W. S. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 06.06.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.