

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209653
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415209653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom v Martine., Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, konajúca prostredníctvom advokáta konateľa JUDr. Michala Gallu, proti žalovanému: Š. F., nar. X.XX.XXXX, trvalo bytom V. Š.Z., R. M. X, o zaplatenie sumy 6.872,63 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 6.872,63 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania, počítaným od 5.12.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn.1T/138/2014 zo dňa 4.12.2014 uznaný za vinného, že vystavoval pre iné osoby nepravdivé potvrdenia o príjme, hoci tieto osoby u neho nepracovali, na základe čoho tieto osoby uzavreli so žalobcom zmluvy o pôžičke, na základe čoho im boli poskytnuté pôžičky špecifikované v zmluvách. Žalovaný bol odsúdený za trestný čin úverového podvodu a žalobca bol na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca poukázal na to, že v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka si od žalovaného uplatňuje škodu, ktorá pozostáva jednak zo skutočnej škody (neuhradené splátky) a jednak zo zmluvnej pokuty, ktorá bola v prípade porušenia povinností dohodnutá vo VOP.

Žalobca a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania.

Na pojednávanie nedostavil ani žalovaný, súdu sa vrátila nedoručená súdna zásielka, ktorá mu bola doručovaná do vlastných rúk s tým, že ju neprevzal v odbernej lehote. Súd ju v zmysle § 47 ods.2 O.s.p. považoval za doručení dňom, kedy bola vrátená súdu a to dňom 25.5.2016.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec neprítomnosti účastníkov konania, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s podaným návrhom, so Zmluvami o pôžičke, s prehľadmi splátok a pokút, s predžalobnými výzvami, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.1T 138/2014, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Zmlúv o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, žalobca uzatvoril nasledovné Zmluvy o pôžičke:
-dňa 13.2.2013 s X. V. č. Zmluvy 024770072 (evidenčné č. zmluvy 20383524 výške pôžičky 608,03 €, zaplatil sumu 119,97 € , uplatnená škoda vo výške 754,58 €
-dňa 16.1.2013 s Y. M. č. Zmluvy 1014754690 (evidenčné č. zmluvy 20369603 výška pôžičky 489,15 €, zaplatil sumu 279,85 €, uplatnená škoda vo výške 656,95 €
-dňa 27.2.2013 s Ž. V. č. Zmluvy 1024778664 (evidenčné č. zmluvy 20390522 výška pôžičky 668,88 €, zaplatila sumu 139,12 €, uplatnená škoda vo výške 827,96 €
-dňa 16.2.2013 s L. F. č. Zmluvy 1024771778 (evidenčné č. zmluvy 20384801 výška pôžičky 787,29 €, zaplatil sumu 260,71 € , uplatnená škoda vo výške 980,53 €
-dňa 16.1.2013 s E. V. č. Zmluvy 1014754574 (evidenčné č. zmluvy 20369561 výška pôžičky 473,66 €, zaplatil sumu 385,43 € , uplatnená škoda vo výške 538,62 €
-dňa 15.2.2013 s X. Z. č. Zmluvy 1024771575 (evidenčné č. zmluvy 20385213 výška pôžičky 778,77 €, zaplatil sumu 138,13 € , uplatnená škoda vo výške 1.038,22 €
-dňa 14.2.2013 s X. Z. č. Zmluvy 1024770883 (evidenčné č. zmluvy 20384129 výška pôžičky 642,78 €, zaplatil sumu 95,22 € ,uplatnená škoda vo výške 830,10 €
-dňa 12.3.2013 s U. Z. č. Zmluvy 1034782906 (evidenčné č. zmluvy 20395509 výška pôžičky 989,60 €, zaplatila sumu 307,40 € , uplatnená škoda vo výške 1.245,67 €.

Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T 138/2014 zo dňa 4.12.2014 bol odsúdený za pokračovací prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1,2 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody a žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. Žalovaný bol v zmysle bodu 1. až 8. uznaný za vinného , že osobám uvedeným vyššie vystavil nepravdivé potvrdenie o príjme, hoci tieto osoby u neho nepracovali, následne tieto osoby uzavreli so žalobcom zmluvy o pôžičke, zobrali tovar na splátky, vedeli, že nebudú môcť uhrádzať splátky za tovar, tovar si buď rozdelili so žalovaným, alebo žalovaný tovar predal a peniaze si rozdelili alebo tovar predal a peniaze si ponechal.

Osoby, s ktorými žalobca uzatváral zmluvy o pôžičke tiež boli odsúdení za prečin podvodu a to trestným rozkazom sp. zn. 1T 138/2014 zo dňa 13.6.2014, nakoľko použili nepravdivé potvrdenie o príjme, zobrali tovar na splátky, hoci vedeli, že nebudú schopní uhrádzať splátky, čím žalobcovi spôsobili škodu, tovar si buď rozdelili so žalovaným, alebo žalovaný tovar predal a peniaze si rozdelili alebo tovar predal a peniaze si ponechal. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu žalovaný vystavil nepravdivé potvrdenia o príjme pre osoby, ktoré u neho nepracovali,

týmto osobám žalobca poskytol pôžičku, ktorú nesplácali. Škodu, ktorú si spolu uplatnil vo výške 6.872,63 € pozostáva zo skutočnej škody (výšku nešpecifikoval) a zo zmluvných pokút (výšku nešpecifikoval). Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Protiprávneho konania vo vzťahu k žalobcovi sa dopustili osoby, s ktorými žalobca uzatváral zmluvy o pôžičke tým , že vedome použili nepravdivé potvrdenia o príjme a tým je daná ich občiansko-právna zodpovednosť za spôsobenú škodu žalobcovi. Žalovaný sa dopustil prečinu podvodu, ale samotné jeho konanie nemalo za následok vznik škody žalobcu. Za vzniknutú škodu u žalobcu nesú plnú zodpovednosť osoby, ktoré vedome použili nepravdivé potvrdenia (pri uzatváraní zmlúv o pôžičke), za čo boli aj odsúdení pre prečin podvodu. Vzhľadom na to súd návrh žalobcu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v konaní úspech, trovy konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.