

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010112.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Mgr. Evy Martinovskej a Štefánie Libjakovej na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 06.06.2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obžalovanému S. Š., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. / ďalej len Trestného zákona/, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 513/14/6613 zo dňa 06.06.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom a obžalovaným S. Š.

a

obžalovaný

S. Š., narodený XX.XX.XXXX N. Ž. H. D., C. M. D. Č.. XX,  
D. - D., X. Ž. H. D.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 07.07.2014, v čase okolo 14.00 h, v osade zv. Pivná v obci Hodruša Hámre, v chatke bez popisného čísla, mal pohlavný styk s maloletou H.P. Š., H. XX.XX.XXXX, bytom D. - D., M. D. Č.. XX, napriek tomu, že vedel, že ešte nemá pätnásť rokov,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho násillia podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 02.03.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom v trestnej veci obžalovaného S. Š. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 513/14/6613.

Konanie proti obžalovanému S. Š. je vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1 T 42/2015.

Po preskúmaní obžaloby v trestnej veci obžalovaného S. Š. zákonným sudcom, bolo na deň 06.06.2016 nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom sa zhodne obžalovaný ako aj prokurátor vyjadrili, že chcú v tejto trestnej veci uzavrieť dohodu o vine a treste. Predseda senátu hlavné pojednávanie prerušil na potrebný čas a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný S. Š. následne v zápisnici pred prokurátorom dňa 06.06.2016 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin sexuálneho násillia podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obžalovaný S. Š. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 513/14/6613 zo dňa 06.06.2016 prokurátorom Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 06.06.2016 v Žiari nad Hronom, odpovedal obžalovaný S. Š., po poučení o svojich právach na otázku predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka predsedu senátu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

b/ otázka predsedu senátu: Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

c/ otázka predsedu senátu: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

d/ otázka predsedu senátu: Či bol ako obvinený poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu  
a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

e/ otázka predsedu senátu: Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

f/ otázka predsedu senátu: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

g/ otázka predsedu senátu: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,  
odpoveď obžalovaného : Áno.

h/ otázka predsedu senátu: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obžalovaného : Áno.

i/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obžalovaného : Áno.

j/ otázka predsedu senátu: Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obžalovaného : Áno.

Nakoľko obžalovaný S. Š. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.