

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2Er/334/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202449  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Komová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915202449.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 proti povinnému: U. D., O.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, XXX XX G. G., v konaní pre vymoženie sumy 1487,75 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n e p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Súd návrh spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 na zmenu účastníka konania na strane oprávneného **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením č.k. 2Er/334/2015-26 zo dňa 30.11.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 2CoE/44/2016-40 zo dňa 04.05.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2016, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Nakoľko súdny exekútor podaním zo dňa 31.05.2016 súdu oznámil, že si neuplatňuje trovy exekúcie v konaní, v ktorom nebolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.06.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105 na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V zmysle uvedeného návrhu došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2015 k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v tomto konaní na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli zistené dôvody pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a teda nie je možné exekúciu vykonať v prospech oprávneného, ani v prospech inej osoby ako oprávneného z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), súd návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom možno s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie proti tomuto rozhodnutiu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia odvolanie na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.