

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010215
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/37/2016-145 IČS: 5916010215

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému S. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 17.05.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným S. M. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený S. M., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom C.
cesta č. XX, F., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava,

j e v i n n ý, ž e

1)bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 28.09.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 20.10.2015, na základe ktorého bol Okresným súdom Ružomberok dňa 23.10.2015 vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy, kde výzvu si prevzal dňa 22.11.2015, pričom S. M. uvedenú výzvu nerešpektoval a tak od 22.11.2015 až do dňa 15.01.2016, kedy bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Ružomberok dodaný do výkonu trestu, a to na základe príkazu Okresného súdu Ružomberok na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 15.01.2016, kde takto S. M. svojim konaním maril výkon rozhodnutia súdu,

2)dňa 16.12.2012 v čase o 21.15 h v obchodnom dome Tesco na ulici Hrabovská cesta v Ružomberku odcudzil 1 ks banánu v celkovej hodnote 0,31 eur, ktorý na predajnej ploche olúpал a skonzumoval, následne z predajne vyšiel bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. č. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu odcudzením vo výške 0,31 eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to dňa 02.12.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., kedy v obchodnom dome TESCO v Ružomberku odcudzil tovar v hodnote 0,79 eur, za čo mu bola hliadkou Obvodného

oddelenia PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, nezaplatená na mieste, č. bloku 15004275,

3) dňa 14.01.2016 v čase okolo 13.40 h v obchodnom dome Tesco na ulici Hrabovská cesta v Ružomberku odcudzil z predajného regálu 1 ks rádio zn. TESCO RAD 38 BG v celkovej hodnote 8,99 eur takým spôsobom, že uvedený tovar vybral z ochrannej krabice, potom si ho vložil do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. č. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu odcudzením vo výške 8,99 eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to dňa 02.12.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., kedy v obchodnom dome Tesco v Ružomberku odcudzil tovar v hodnote 0,79 eur, za čo mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, nezaplatená na mieste, č. bloku 15004275,

t e d a

v bode 1.)

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2.), 3.)

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1.)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

v bode 2.), 3.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást') mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.05.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. M..

Dňa 18.05.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 36/16/5508-25 zo dňa 17.05.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 17.05.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení.

Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený S. M. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást') mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaradí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 17.05.2016 uzatvorila s obvineným S. M. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2016 obvinený S. M. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. M. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 06.06.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.