

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010349
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514010349.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich I. T. V. V. O., v trestnej veci obžalovaných G. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., a spol. trestne stíhaných pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) k § 221 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 7. júna 2016 t a k t o

rozhodol:

1/ G. G. V. F. S. V. M., D.. XX.XX.XXXX S. O.,
trvale bytom TF. XXXX/XX, D. O. D. S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOSaÚVV Ilava,
2/ H. U. V. Y. G. P., D.. XX.XX.XXXX S. H.,
trvale bytom D. O. D. S., M. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností D. O. D. S., O. X, na slobode

s ú v i n n í, ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 01.06.2013 v popoludňajších hodinách v Novom Meste nad Váhom pod falošnou zámkou predaja 4 000 litrov motorovej nafty vylákali od poškodeného Z. N. finančnú hotovosť vo výške 1 400,- Eur tým spôsobom, že mu spoločne ponúkali dodanie 4 000 litrov motorovej nafty do Horných Vesteníc, ktorú mu mali dodať po úhrade zálohy 1 400,- Eur, pričom G. G. V. H. U. ho spoločne a opakovane uisťovali o tom, že mu motorovú naftu dodajú v zmysle dohody, po čom poškodený Z. N. v Novom Meste nad Váhom na zadnom sedadle osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: L.-XXXAX, odovzdal H. U. finančnú hotovosť vo výške 1 400,- Eur ako „zálohu za predaj a dodanie motorovej nafty“, pričom G. G. V. H. U.Y.G. následne poškodenému Z. N. žiadnu motorovú naftu nedodali, pretože v tom čase žiadnou naftou nedisponovali a ani mu nemienili žiadnu naftu dodať, vylákanú finančnú hotovosť si ponechali, rozdelili a použili ju pre vlastnú potrebu a poškodenému finančnú hotovosť nevrátili, čím poškodenému Z.V.D. N. spôsobili škodu vo výške 1 400,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku mal škodu,

č í m s p á c h a l i

- prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného G. G. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na odsúdenie Rzsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.09.2016, sp. zn. 1T/190/2013, právoplatný v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.05.2016, sp. zn. 23To/17/2016, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože trest uložený týmto skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného H. U. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na odsúdenie Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.07.2015, sp. zn. 1T/70/2015, právoplatný v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.09.2015, sp. zn. 23To/92/2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože trest uložený týmto skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona sú obžalovaní G. G. V. H. U. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Z. N., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N.K.H. W. S., náhradu škody vo výške 1 400,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 592/13 - 96 zo dňa 27.11.2013. Trestná vec obžalovaných bola vylúčená zo spoločného konania 1T/190/2013 na samostatné konanie dňa 30.07.2014 z dôvodu, že pobyt poškodeného Z. N. je neznámy a nemožno ho predvolať ani predviesť. Po tom, čo bolo neúspešné následné pátranie po poškodenom v zmysle § 88 Trestného poriadku, súd poškodenému ustanovil opatrovníka a ďalej konal s opatrovníkom poškodeného, ktorý vykonáva jeho práva.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 31.05.2016, na ktoré predvolal obžalovaných a upovedomil obhajcov obžalovaných, prokurátora a opatrovníka poškodeného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaní G. G. V. H. U. vyhlásili svoju vinu za spáchanie skutku. Následne predseda senátu prečítal obom obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obžalovaní zhodne áno. Prokurátor a obhajcovia navrhli prijať vyhlásenia obžalovaných. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásení obžalovaných a ich vyhlásenia nie sú v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS: ORP - 293/OEK - NM - 2013, súd prijal vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali ku skutku nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných (pravdivosti ich vyhlásení korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď poškodenej Z. N., Zápisnice o rekognícii osoby poškodeným Z. N.) uznal obžalovaných za vinných zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konali. Závažnosť konania obžalovaných pritom spočíva v tom, že obžalovaní porušili záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku právnických a fyzických osôb.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil spisy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/1902/2013 vo vzťahu k obžalovanému G. G. a spis sp. zn. 1T/70/2016 vo vzťahu k obžalovanému H. U..

Z odpisu registra trestov obžalovaného G. G. vyplýva, že bol doposiaľ 10 krát odsúdený a z toho 5 odsúdení je osvedčených a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Nezahladené odsúdenia predstavujú odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom NM-1T/241/1999 rozsudkom zo dňa 17.12.1999 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 247 ods. 1 písm. b) k § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2, k § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, 2 k § 9 ods. 2 a § 234 ods. 1 k § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do II. NVS, odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/238/2008 rozsudkom zo dňa 01.10.2008 pre drogovú trestnú činnosť (§ 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 1 mesiac so zaradením pre výkon

trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest má vykonaný dňa 07.03.2012, odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/133/2013 rozsudkom zo dňa 03.12.2013 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/70/2015 rozsudkom zo dňa 28.07.2015 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 221 ods. 1, ods. 2, § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/190/2013 rozsudkom zo dňa 17.09.2015 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 212 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 14 k § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.12.2013, sp. zn. 1T/133/2013.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného G. G. vyplýva, že bol 4 krát postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov obžalovaného H. U. vyplýva, že bol doposiaľ 7 krát odsúdený za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, a z toho prvé 4 odsúdenia sú osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Podľa odpisu z registra trestov ide o nezahladené odsúdenia, ktoré predstavujú odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 0T/32/2012 trestným rozkazom zo dňa 09.05.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a trest povinnej práce 50 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky. Uvedený trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/121/2013 zo dňa 23.09.2013 pre násilnú trestnú činnosť (§ 156 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky. Posledným odsúdením je odsúdenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/70/2015 rozsudkom zo dňa 28.07.2015 pre majetkovú trestnú činnosť (§ 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.), ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného H. U. vyplýva, že bol 1-krát priestupkovo postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného G. G. zistil, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/190/2013 rozsudkom zo dňa 17.09.2015. Súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 17.09.2015, sp. zn. 1T/190/2013, bol obžalovanému G. G. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd dospel k záveru, že uložený 5 ročný trest odňatia slobody je vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody uvedenej v § 221 ods. 1 Trestného zákona (do 2 rokov) dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného a preto súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného H. U. zistil, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/70/2015 rozsudkom zo dňa 28.07.2015. Súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 28.07.2015, sp. zn. 1T/70/2015, bol obžalovanému H. U. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má vykonaný. Súd dospel k záveru, že uložený a vykonaný 3 mesačný trest odňatia slobody u obžalovaného dostatočný, nakoľko pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace si vykonal bod, čo podľa názoru súdu je dostatočným poučením pre obžalovaného, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal a je dostatočný ochranu spoločnosti a na jeho nápravu. Preto súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu škody na náhradu škody v prospech poškodeného, ktorý si riadne uplatnil náhradu škody vo výške 1 400,- Eur v prípravnom konaní a preukázanie jeho výšky je podporené výpoveďou poškodeného a prijatým vyhlásením o vine obžalovaných ku skutku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.