

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010515
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115010515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Gabriely Záhoráckovej a Heleny Červeňáckovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júna 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 67/2015 zo dňa 20. augusta 2015, ktorým boli ml. A. G. a ml. L. Q. odsúdení každý podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona im bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 16/2016 zo dňa 15. marca 2016, ktorým bola ml. G. T. odsúdená podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 39 ods. 4, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého podľa § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaní:

1) ml. A. G., nar. XX. decembra XXXX v L., trvale bytom L.,
ul. L. XXXX/XX, t.č. v A. centrum F.,
ul. G. č. XXX, študenta E. v F.,

2) ml. H. G., nar. XX. mája XXXX v L., trvale bytom L., ul.
L. XXXX/XX, t. č. N. domov Q. detí L. -
R., ul. D. D. č. XX, žiaka ZŠ D. č. 1,
L.,

3) ml. L. Q., nar. 9. júna XXXX v L., trvale bytom L., ul.
T. XXXX/XX, t.č. A. domov pre mládež
V. č. XXX/X, R., študent E. V.,

4) ml. G. T., nar. XX. augusta XXXX v L., trvale bytom
L., ul. T. XXXX/XX, t. č. A. centrum
F. č. XXX, žiačka E. v F.,

5) O. T., nar. 4. júna XXXX v L., trvale bytom L., ul.

T. č. 6, prechodne bytom L., ul. L.
XXXX/XX, bez zamestnania,

uznávajú sa za vinných , že

obžalovaní ml. A. G., ml. H. G., ml. L. Q., ml. G. T. a O. T.

1) v Košiciach dňa 24.7.2014 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na presne nezistenom mieste medzi ul. Kuzmányho a pod Fakultnou nemocnicou Luisa Pasteura prepadli poškodeného N. D. tak, že O. T. zozadu podkopol pred ním idúceho poškodeného, ml. A. G. ho zozadu chytil na puzdro s husľami a zhodil ho na zem, kde ho ml. G. T. držala a tlačila k zemi, aby nemohol vstať, pričom ml. H. G. ho kopol do tváre a následne mu O. T. odcudzil puzdro na husle, v ktorom boli husle zn. Anton Willa, Wien 1930 so sláčikom, notami a stojanom na husle v hodnote 2.500,- Eur a ml. L. Q. mu odcudzil čiernu platenú tašku na plece, v ktorej boli kľúče od bytu, cestovný pas, rodný list, tablet zn. Sencor čiernej farby s nápisom „Element“, čím takto poškodenému N. D. spôsobili škodu vo výške najmenej 2.569,90- Eur, ako aj ľahké zranenia a to pohmoždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 5 dní,

obžalovaní ml. A. G., ml. L. Q. a ml. G. T.

2) dňa 18.8.2014 v čase okolo 11.45 hod. v Košiciach na poľnom chodníku vedúcom od ulice Jedlíkovej cez Myslavský potok smerom k ulici Podjavorinskej č. 10 a 12 po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli poškodenú K. F., nar. XX.X.XXXX a to tým spôsobom, že jeden z nich sa jej opýtal, či nemá cigaretu a keď poškodená odpovedala, že nemá a chcela odísť, vtedy ju ml. L. Q. a ml. G. T. chytili a zvalili na zem, kde jej ml. A. G. začal prezerat' vrecká a pritom jej v pravom prednom vrecku nohavíc našiel peniaze 180,00 eur, ktoré jej z vrecka vybral a následne všetci traja ušli ku garážam oproti sídlisku Luník IX v Košiciach, kde si hotovosť rozdelili, čím poškodenej K. F. spôsobili škodu v celkovej výške 180,00 eur,

t e d a

obžalovaní ml. A. G., ml. L. Q. a ml. G. T. v bodoch 1,2

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobili takým činom väčšiu škodu,

obžalovaní ml. H. G. a O. T. v bode 1

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní ml. A. G., ml. L. Q. a ml. G. T. v bodoch 1,2

- pokračujúci zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona,

obžalovaní ml. H. G. a O. T. v bode 1

- zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. ml. A. G.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, l), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom odsúdení súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

obž. ml. L. Q.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, l), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom odsúdení súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

obž. ml. G. T.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmiennečne.
Podľa § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu pre mladistvých.

obž. ml. H. G.

Podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, l), § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom odsúdení súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obž. O. T.

Podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

V odpise registra trestov na čl. 216 má obžalovaný ml. A. G. jeden záznam, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 67/2015 zo dňa 20. augusta 2015 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

V odpise registra trestov na čl. 217 obžalovaný ml. H. G. nemá žiaden záznam.

V odpise registra trestov na čl. 218 má obžalovaný ml. L. Q. jeden záznam, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 67/2015 zo dňa 20. augusta 2015 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

V odpise registra trestov na čl. 219 má obžalovaná ml. G. T. jeden nezahladený záznam, bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 83/2012 zo dňa 24. júla 2013 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov.

V odpise registra trestov na čl. 220 obžalovaný O. nemá žiaden nezahladený záznam.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 67/2015 je zrejmé, že obžalovaní A. G. a L. Q. boli odsúdení každý samostatným rozsudkom zo dňa 22. júna 2015 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustili dňa 18. augusta 2014 a pre ktorý bolo obžalovanému oznámené obvinenie A. G. 25. februára 2015 a L. Q. 13. apríla 2015, na trest odňatia slobody obaja zhodne vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej vo výške 180 eur..

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 16/2016 je zrejmé, že obžalovaná G. T. bola odsúdená rozsudkom zo dňa 15. marca 2016 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustila dňa 18. augusta 2014 a pre ktorý bolo obžalovanej oznámené obvinenie 1. apríla 2015, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého podľa § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

K výroku o treste

Žalovanej trestnej činnosti sa obžalovaní ml. A. G., ml. L. Q. a ml. G. T. dopustili v súbehu s ďalším trestným činom a to vo veciach vedených na Okresnom súde Košice II sp. zn. 3T 67/2015 a sp. zn. 3T 16/2016 pre ten istý skutok (skutok lúpeže na poškodenej K. F. dňa 18. augusta 2014).

Keďže však uznesenie o vznesení obvinenia bolo pre tento skutok A. G., L. Q. a G. T. oznámené až v roku 2015 (A. G. 25. februára 2015, L. Q. 13. apríla 2015 a G. T. 1. apríla 2015), a v prejednávanej veci A. G. 2. decembra 2014, L. Q. 1. decembra 2014 a G. T. 1. decembra 2014, vzhľadom na rovnakú právnu kvalifikáciu, ako aj vzhľadom na zjavnú časovú súvislosť, kedy medzi jednotlivými skutkami neuplynula doba ani len jedného mesiaca, súd uvedený skutok zbíhajúcej sa trestnej činnosti spolu so skutkom v prejednávanej veci vyhodnotil ako dielčie skutky pokračujúceho trestného činu lúpeže a keďže škoda po spočítaní u oboch týchto dielčích skutkov dosiahla výšku 2 749,90 eur (2 569,90 - skutok v prejednávanej veci + 180 - skutok zbíhajúcej sa trestnej činnosti) súd ustálil právnu kvalifikáciu podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1, veta druhá Tr. zákona. Z procesného hľadiska súd upozornil všetkých obžalovaných na zmenu právnej kvalifikácie jednak tým, že postúpil vec senátu (čl. 223, 226) a jednak postupom podľa § 284 ods. 2 Tr. por. (čl. 229).

Súd v prípade všetkých obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko títo priznali sa k spáchaniu trestného činu a tento aj úprimne oľutovali a v prípade

obžalovaných A. G., L. Q. a H. G. aj v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona, pretože viedli pred spáchaním trestného činu riadny život.

Príťažujúc okolnosť zistil súd len v prípade obžalovanej G. T., nakoľko táto už bola v minulosti za trestný čin odsúdená, pričom išlo o rovnaký trestný čin.

Obžalovanému ml. A. G. súd uložil spoločný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, pretože ho odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (3T 67/2015 Okresný súd Košice II). Uvedený trest súd uložil obžalovanému na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, ktorá je 2 roky. Uvedený trest súd v zmysle § 119 ods. 1 zároveň odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorú súd považuje za adekvátnu popri uloženom treste odňatia slobody.

Obžalovanému ml. L. Q. súd uložil spoločný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, pretože ho odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (3T 67/2015 Okresný súd Košice II). Uvedený trest súd uložil obžalovanému na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, ktorá je 2 roky. Uvedený trest súd v zmysle § 119 ods. 1 zároveň odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ktorú súd považuje za adekvátnu popri uloženom treste odňatia slobody.

Obžalovanej ml. G. T. súd tiež uložil spoločný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, pretože ju odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (3T 16/2016 Okresný súd Košice II). Uvedený trest súd uložil obžalovanej na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, ktorá je pri uvedenom trestnom čine 2 roky. Súd obžalovanej však tento trest uložil ako nepodmienečný a to s poukazom na trest, ktorý jej bol uložený Okresným súdom Košice II sp. zn. 3T 16/2016 v zbiehajúcej sa veci vo výške 14 mesiacov nepodmienečne. Ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zákona vyslovene ustanovuje, že spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. S poukazom na vek obžalovanej súd túto v zmysle § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovanému ml. H. G. súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, ktorá je 18 mesiacov v jeho prípade. Uvedený trest súd v zmysle § 119 ods. 1 Tr. zákona zároveň odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorú súd považuje za adekvátnu popri uloženom treste odňatia slobody.

Obžalovanému O. T. súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za súčasného uloženia probačného dohľadu. Uvedený trest súd v zmysle § 51 ods. 2 zároveň odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorú súd považuje za adekvátnu popri uloženom treste odňatia slobody. Súd súčasne obžalovanému uložil aj primeranú povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Súd takto uložené trest považuje za dostatočné ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatelov, pričom súd zdôrazňuje, že v prípade obžalovaných ml. A. G., ml. H. G., ml. L. Q. a O. T. je účelom trestu pôsobiť na nich výchovne tak, aby v budúcnosti viedli riadny život. V prípade obžalovanej ml. G. T. hlavným zmyslom uloženého trestu je zabrániť jej v páchaní trestnej činnosti a výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

K chýbajúcemu výroku o náhrade škody:

Súd ani len nerozhodoval o prípadnom nároku na náhradu škody u poškodeného N. D. a to z toho dôvodu, že tento si riadne neuplatnil nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. Poškodený síce vo svojej výpovedi v prípadnom konaní na čl. 53,57 uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu a nárokuje si náhradu škody, avšak takto uplatnený nárok na náhradu škody nekorešponduje s ustanovením § 46 ods. 3, ktorý umožňuje poškodenému navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému

povinnosť nahradiť škodu, návrh musí byť uplatnený najneskoršie do skončenia vyšetrovania a z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa uplatňuje. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že chýbajú dôvody uplatnenia uvedeného nároku a samotný návrh, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovaným povinnosť náhrady škody. Vyhlásenie poškodeného, že sa pripája k trestnému konaniu, tento nedostatok nijako neodstraňuje.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.