

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215374  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215374.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľky: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. V. B., K. V. XXX/XX, t.č. bytom F. XX-XX/X/XX, XXXX B., Y.Ú. Y., proti odporcovi: W. S., nar. X.X.XXXX, bytom O., S. W. Q., F. Y., zastúpeného opatrovníčkou Q. U. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo W. S. a Q. S., rodenej Ď., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v O., F. Y., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu MV SR - osobitná matrika Bratislava, vo zväzku R., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáhala rozvodu ich manželstva z dôvodu, že s odporcom nie je od mája 2012 v kontakte, v súčasnosti od septembra 2014 má novú známosť a plánujú spoločnú budúcnosť. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom sa zoznámila 18.5.2011 cez internet a manželstvo uzatvorili po 5 mesiacoch známosti len cez internet. Osobne odporcu spoznala až keď vycestovala do Gambijskej republiky so zámerom uzavretia manželstva. Neskôr zistila, že odporca mal jediný zámer, a to dostať sa do Európy. Po uzavretí manželstva boli v kontakte cez internet a telefón ešte asi 7 mesiacov, odporca sa zaujímal len o víza a finančnú podporu z jej strany.

Na pojednávaní navrhovateľka dodala, že z Afriky po uzavretí manželstva odchádzala s tým, že pre odporcu vybaví víza, aby mohol pricestovať za ňou do Rakúska, ale jeho správanie sa následne zmenilo, už ho nezaujímal nič, iba to, kedy budú papiere a stále pýtal peniaze. Odporca sa stále iba rozčuľoval, začali sa spolu hádať a ona si uvedomila, že odporca nie je ten pravý. Následne sa pohádali a už sa s ním viac nekontaktovala. V súčasnosti o odporcovi nemá informácie; nevie, kde sa v súčasnosti nachádza.

Odporcovi nebolo možné doručiť zásielky na adresu uvedenú navrhovateľkou v cudzine, preto mu bol uznesením zo dňa 11.4.2016 č.k. 5C/296/2015-43 ustanovený v konaní opatrovník.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd konal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením obsahu sobášneho listu účastníkov, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Banjul, Gambijská republika, u oboch ide o prvé manželstvo. Navrhovateľka je slovenskej národnosti, odporca je štátny občan Gambijskej republiky. Z manželstva účastníkov deti nepochádzajú.

Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že manželstvo účastníci uzatvárali asi po 5-mesačnej známosti s tým, že pred uzavretím manželstva sa poznali len prostredníctvom internetu. Podľa vyjadrenia navrhovateľky s odporcom si v tom čase rozumeli, on sa jej páčil. Osobne odporcu spoznala až po tom, čo vycestovala do Gambijskej republiky uzavrieť s ním manželstvo. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že mala záujem pre odporcu vybaviť doklady potrebné k tomu, aby mohol pricestovať za ňou, aby mohli spolu žiť v Rakúsku. Po návrate domov bola s odporcom naďalej v kontakte cez internet, ale správanie odporcu sa zmenilo. Podľa navrhovateľky odporcu už nezaujímal nič iné, iba to, kedy budú doklady a neustále od nej pýtal peniaze. Zistila, že odporca mal v skutočnosti záujem len o to, aby sa mohol dostať do Európy. Navrhovateľka v konaní uviedla, že odporca sa stále rozčuľoval, oni sa spolu hádali a ona si uvedomila, že odporca nie je ten pravý. S odporcom bola po uzavretí manželstva v kontakte ešte asi 7 mesiacov, potom sa pohádali a už sa s ním viac nekontaktovala. V súčasnosti asi 4 roky o odporcovi nemá žiadne informácie. V konaní navrhovateľka uviedla, že teraz má inú známost', ide tiež o občana Gambijskej republiky, ktorý však s ňou žije v Rakúsku, bývajú spolu.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov v manželských veciach (konanie o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je) je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého občanmi sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky sa súd musel najskôr zaoberať otázkou právomoci slovenských justičných orgánov vo veci konať vzhľadom k tomu, že odporca je cudzím štátnym príslušníkom. Právomoc tunajšieho súdu je daná podľa § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. a súčasne podľa § 22 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. je potrebné na tento prípad aplikovať slovenský právny poriadok.

Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 23 Zák. o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené, čoho dôkazom je skutočnosť, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie, t.j. funkciu biologickú, ekonomickú, ani funkciu výchovnú. Účastníci prakticky nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti, poznali sa iba cez internet a osobne sa stretli len vtedy, keď navrhovateľka pricestovala za odporcom do Gambijskej republiky, aby uzavreli manželstvo. Následne po jej návrate domov sa už s odporcom osobne nestretla, opäť boli v kontakte len prostredníctvom internetu, kedy medzi nimi dochádzalo k nezhodám. Po asi 7 mesiacoch po sobášii sa navzájom prestali kontaktovať a už asi 4 roky nie sú spolu v žiadnom kontakte, navrhovateľka o odporcovi nemá nijaké informácie. Navrhovateľka v súčasnosti žije vo Viedni v Rakúsku, od septembra 2014 má známost' s iným mužom, s ktorým spolu bývajú. Príčinu rozvratu vo vzťahoch medzi účastníkmi súd konštatuje

v tom, že v danom prípade šlo o ľahkomyselné a neuvážené rozhodnutie, navrhovateľka si zrejme neuvedomovala dôsledky, ktoré uzavretie manželstva budú pre jej život mať. Do manželstva s odporcom vstúpila bez toho, aby sa spolu riadne poznali, či už svoje osobné a charakterové vlastnosti, ale aj rodinné zázemie, či kultúrne odlišnosti. Následne po uzavretí manželstva zostali účastníci žiť oddelene, každý v inej krajine, začali sa medzi nimi vyskytovať nezhody, ktoré navrhovateľka riešila tým, že sa s odporcom prestala kontaktovať a následne zanikli akékoľvek väzby medzi účastníkmi. Účastníci dlhodobo spolu nežijú, nemajú o sebe žiadne informácie, navrhovateľka nemá vedomosť, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava. Medzičasom nadviazala známosť s iným mužom a už nemá záujem na zotrvaní v manželstve s odporcom. Z uvedeného vyplýva, že manželstvo účastníkom je len formálnym zväzkom a nemožno predpokladať, že by si toto manželstvo ešte mohlo plniť svoj spoločenský účel. Súd preto rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v konaní o rozvod manželstva nemajú na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..