

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112235587
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112235587.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému: F. K. G., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, G. o zaplatenie 473,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 1,27 eur zastavuje.

Súd žalobu žalobcu zamieťa.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 473,30 eur s príslušenstvom, po úprave petitu podaním doručeným súdu dňa 02.01.2013 sumu 472,03 eur a vyčíslený úrok z omeškania 1,27 eur a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5304324533 predmetom, ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca 995,82 eur prostredníctvom úverovej karty. Žalovaného označil žalobca za spotrebiteľa. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Žalovaný obdržal od žalobcu aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Žalobca mal za to, že podstatné náležitosti úverovej zmluvy vyplývajú buď priamo z úverovej zmluvy alebo úverových podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od úverovej zmluvy, pričom žalobca poukázal na vážne mienený a bezchybný prejav vôle účastníkov pred formalizmom. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného úverového rámca. S ohľadom na uvedené nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru a dohodnutá výška úverového rámca predstavuje maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytovanú službu podľa sadzobníka poplatkov. Žalobca bol v súlade s úverovými podmienkami oprávnený jednostranne meniť sadzobník poplatkov a zmenu oznámiť žalovanému. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov žalovaný vyjadril uskutočnením transakcie alebo zaplatením ďalšej pravidelnej splátky v období účinnosti zmeny. Žalobca deklaroval výnimku z povinnosti uvádzať

v úverovej zmluve ročnú percentuálnu mieru nákladov a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27.01.2011 sp.zn. 6Co/958/2010. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, a preto bol v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie/zánik vyzvaný žalobcom listom z 28.06.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 473,31 eur v 15-dennej lehote od jeho odoslania. Odkazom na hlavu úverových podmienok s názvom záverečné ustanovenia si uplatnil žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškani. Dlh žalovaného predstavoval sumu 425,29 eur titulom istiny, poplatkov za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu, vo výške 43,55 eur titulom úroku z istiny do času zosplatenia, vo výške 4,46 eur titulom úroku a zmluvnej pokuty, t.j. spolu 473,30 eur.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 16.05.2013, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu neuznáva ani čo do dôvodu ani výšky a žiaden záväzok voči žalobcovi nemá. Žalovaná tvrdila, že svoj záväzok voči žalobcovi riadne uhradila 04.05.2010 a ďalej uviedla, že návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES jej bol zaslaný ako predvyplnený poštou. Žalovaná zaslala žalobcovi podpísaný návrh a žalobca sa ozval až po troch mesiacoch s tým, že žalovaná na základe zaslanej karty YES je oprávnená čerpať prostriedky vo výške 30.000,- Sk. Žalovaná uskutočnila tieto výbery za bankomatu : 10.000,- Sk dňa 15.02.2006, 10.000,- Sk dňa 20.02.2006, 9.000,- Sk dňa 15.03.2006, 1.000,- Sk dňa 23.05.2006, 1.500,- Sk dňa 09.07.2006, 1.000,- Sk dňa 15.10.2006, 800,- Sk dňa 05.11.2006, 1.000,- Sk dňa 20.01.2007 a posledný výber vo výške 1.000,- Sk dňa 13.04.2007. Žalovaná splácala poskytnuté peňažné prostriedky podľa splátkového kalendára žalobcu, pričom po naposledy uhradenej splátke vo výške 39,83 eru dňa 04.05.2010 ju žalobca ubezpečil, že celý svoj záväzok splnila. Žalovaná uviedla, že v roku 2006 zaplatila v splátkach po 1.200,- Sk žalobcovi spolu sumu 398,30 eur (12.000,- Sk), v roku 2007 zaplatila žalobcovi sumu spolu vo výške 438,13 eur, v roku 2008 zaplatila žalobcovi spolu sumu vo výške 477,96 eur v roku 2009 zaplatila celkom spolu 517,79 eur a v roku 2010 poslednú splátku vo výške 39,83 eur, teda za obdobie 2006-2010 uhradila žalobcovi celkom 1.872,01 eur. Žalovaná tak uhradila všetkých 45 splátok podľa návrhu úverovej zmluvy z 15.11.2005 a nikdy jej žalovaný nedoručil odstúpenie od zmluvy. Žalovaná poukazovala na rozpor zmluvy so zákonom a absenciu údajov o RPMN. Žalobca nesprávne uviedol celkovú výšku spotrebiteľského úveru, úverová zmluva neobsahuje konkrétnu menu celkovej čiastky úveru, frekvenciu splátok, úrokovú sadzbu, RPMN, informácie o o nákladoch a poplatkoch, čím bol porušený

§ 4 ods. 1 písm. c), f), g), h), l), o) a p) z.č. 129/2010 Z.z. Ďalej namietala porušenie povinnosti odborne posúdiť schopnosť splácania spotrebiteľa podľa § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z., nesprávny výpočet RPMN. Ako neprijateľnú zmluvnú podmienku deklaroval žalovaný ustanovenie úverovej zmluvy podľa, ktorého sa písomne oboznámil so zmluvnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy, a to z dôvodu, že tieto neprevzal a neboli mu nikdy doručené. Ďalej žalovaný uviedol, že o neprimerane vysokých nákladoch spojených s poskytnutím úveru nikdy nebol upovedomený a žalobca ho v návrhu zmluvy zavádzal o celkovej výške spotrebiteľského úveru ako aj v otázke hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov tým, že tieto hodnoty žalobcu v obsahu návrhu zmluvy o úvere neuviedol. Ďalej poukázal na absenciu konkrétnej výšky a termínoch jednotlivých splátok, ktoré tvoria podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nakoniec žalovaný namietal, že žalobca spotrebiteľa v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím návrhu zmluvy o úvere neinformuje prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach spotrebiteľského úveru, neprijateľnou zmluvnou podmienkou prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom formulára, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, neoprávnenne zvyšuje istinu spotrebiteľského úveru o náklady spojené s poskytnutím úveru a znižuje celkové náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru o sumu 473,39 eur, zavádza spotrebiteľa neuvedením údajov o výške úveru, RPMN, uvádza spotrebiteľa do omylu v otázke ceny úveru, v rozpore so zákonom neuvádza výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a poplatkov a nerešpektuje ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch a o zmluvách v otázke hlavného predmetu plnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V reakcii na vyjadrenie žalovaného doplnil žalobca skutkovo a právne argumentáciu svojho žalobného návrhu, keď uviedol, že žalovaný vyčerpал z úverovej karty celkovú sumu 1.171,75 eur, čo mu bolo umožnená na základe § 4 Hlavy 4 úverových podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere keďže začínajú na rube zmluvy a tvoria spolu so zmluvou jeden pevne spojený dokument, vyplýva aj z textu uvedeného medzi bodmi 27. a 28. zmluvy o úvere a ust. §1 Hlavy 7 úverových podmienok. Žalobca v súvislosti s celistvosťou úverovej zmluvy a úverových podmienok ako jednej listiny poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 27.03.2008 sp.zn. 26Cdo 2317/2006, rozhodnutie Krajského súdu v

Trnava z 09.07.2013 sp.zn. 24Co/412/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 25.02.2013 sp.zn. 1Co/136/2012. V zmysle sadzobníka poplatkov predstavovala výška úrokovej sadzby 2,21% mesačne t.j. 26,52% p.a.. V sadzobníku poplatkov bola dohodnutá výška poplatku za výpis z úverového účtu vo výške 45,- Sk (1,49 eur) a poplatok za výpis z bankomatu vo výške 69,- Sk (2,29 eur). Žalovaný bol v § 2 Hlavy 10 úverových podmienok upozornený na následky nesplácania poskytnutého revolvingového úveru s tým, že pre prípad omeškania s úhradou splátky úveru je povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšou ako 7 dní bol povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátok čerpaného revolvingového úveru splatných dňa 20.01.; 20.02., 20.03., 20.04., 20.05. a 20.06.2010, a preto sa s poukazom na § 2 Hlavy 9 úverových podmienok stal celý zostatok čerpaného úveru splatným ku dňu 28.06.2010. Žalobca špecifikoval žalobou uplatnený nárok vo výške 425,29 eur ako istinu, t.j. dlžnú sumu bez úrokov z úveru vo výške 423,80 eur, vypočítanú ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 1.171,75 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradeného splátkami vo výške 747,94 eur, ako poplatok za výpis z účtu vo výške 1,49 eur vypočítaný ako rozdiel vyrubených poplatkov za vedenie účtu vo výške 77,61 eur a uhradenej časti takto vyrubených poplatkov. Nárokovaná suma vo výške 43,55 eur predstavuje úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny splátky úrokovou sadzbou vo výške 2,21% mesačne. Uplatnený nárok vo výške 3,19 eur predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle § 2 Hlavy 10 úverových podmienok, pričom ide o 8% z dlžnej splátky vo výške 39,83 eur splatnej 20.05.2010. Žalobca odkazom na § 53 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 6 a § 4 zákona č. 258/2001 Z.z., úverovú zmluvu ako aj úverové podmienky a sadzobník uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti, a preto úver poskytnutý žalobcom na základe úverovej zmluvy nemôže byť v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) z.č. 258/2001 Z.z. bezúročný alebo bezpoplatkový.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobného návrhu doručeným súdu dňa 29.10.2012, splátkovým kalendárom číslo zmluvy : 5304324533, úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty yes č. 5304324533 z 15.11.2005, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru z 28.06.2010, poštovým podacím hárkom z 30.06.2010, výpisom z účtu k č. zmluvy 5304324533 za obdobie 2/2006, výpismi z osobného účtu žalovanej na č.l. 75 až 108, sadzobníkom poplatkov a úrokov z 04.11.2005 a zistil tento skutkový stav :

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 15.11.2005 úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty yes č. 5304324533 predmetom, ktorej bolo poskytnutie úverového rámca žalovanému vo výške 30.000,- Sk (ďalej len "úverová zmluva"). Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 1.200,- Sk a to na účet uvedený v úverovej zmluve, v termíne splatnosti ku 20. dňu v mesiaci. Úverová zmluva obsahovala odkaz na úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., o ktorých žalovaný prehlásil, že sa s nimi oboznámil, boli mu zrozumiteľné a súhlasil byť nimi viazaný. Podľa hlavy 3 § 2 úverových podmienok bol revolvingový úver poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb klienta a umožňoval klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty až do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Podľa hlavy 6 § 1 úverových podmienok umožnila úverová karta klientovi štandardné používanie v zariadeniach Maestro, prípadne Cirrus. Klient bol oprávnený použiť ju na území SR a v zahraničí k bezhotovostnej úhrade nákupu tovaru a služieb za rovnakých podmienok ako zákazníci platiaci v hotovosti a k výberu hotovosti z peňažných automatov alebo u prepážok bánk a zmenární. Podľa hlavy 7 § 1 úverových podmienok bol klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti boli určené v úverovej zmluve, pričom prvú splátku hradil klient až v mesiaci, ktorý nasledoval po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Podľa hlavy 7 § 7 úverových podmienok bol klient povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov bola daná sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Klient potvrdzoval aktiváciou úveru, že v príručke obdržal a oboznámil sa s platným sadzobníkom. Spoločnosť bola oprávnená zúčtovať všetky splatné poplatky na vrub úverového účtu klienta. V zmysle hlavy 7 § 9 úverových podmienok bol klient povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov bola uvedená v aktuálnom sadzobníku. Spoločnosť bola oprávnená meniť výšku základnej úrokovej sadzby v závislosti na vývoji úrokovej sadzby úverov na

medzibankovom trhu v SR s tým, že bola povinný zmenu klientovi bezodkladne oznámiť, pričom s oznámenými zmenami klient bezvýhradne súhlasí uskutočnením ďalších transakcií, alebo zaplatením ďalšej pravidelnej splátky po termíne začiatku platnosti novej aktuálnej základnej úrokovej sadzby. Nakoniec podľa hlavy 10 § 1 úverových podmienok v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, alebo jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa hlavy 7 úverových podmienok dlhšieho ako 7 dní, bol klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšieho než 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Z prehľadu splátok ku zmluve č. 5304324533 súd zistil, že žalovaný od 15.11.2005 do 28.06.2010 priebežne čerpal úver, a to výbermi z bankomatu, pričom za toto obdobie čerpal úver vo výške celkom 1171,74 eur a zaplatil žalovanému splátky úveru vo výške celkom 1872,10 eur. Žalobca vyzval žalovaného listom z 28.06.2010 k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 473,31 eur.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie na účely tohto zákona a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 15.11.2005 so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pri ktorom nebolo preukázané, že by úver využíval na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty yes č. 5304324533 (ďalej len "úverová zmluva"). Podľa hlavy 3 § 2 úverových podmienok bol žalovanému revolvingový úver poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb. Žalovaný je v zmysle legálnej definície zakotvenej v § 3 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti žalobcu vyplýva a súdu je tiež z jeho vlastnej činnosti známe, že žalobca poskytoval a poskytuje v rámci predmetu svojej činnosti úvery z vlastných zdrojov, resp. v rámci predmetu činnosti - poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom, teda je veriteľom v zmysle zákonnej definície obsiahnutej v § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Predmetom úverovej zmluvy bolo totiž poskytnutie úverového rámca vo výške 30.000,- Sk a umožnenie jeho čerpania prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku a záväzok žalovaného riadne a včas splácať poskytnutý úver, v pravidelných mesačných splátkach, ktoré podľa úverovej zmluvy predstavovali 1200,- Sk so splatnosťou vždy k 20.dňu v mesiaci. Vzhľadom na predmet a obsah zmluvy ako aj povahu subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je osobitným typom úverovej zmluvy, a preto musí obsahovať jednak všeobecné náležitosti typovej úverovej zmluvy upravenej v § 497 Obchodného zákonníka, ako aj náležitosti zákonom demonštratívne upravené pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V súlade s § 497 Obchodného zákonníka podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy je dohoda o výške peňažných prostriedkov, ktoré veriteľ dlžníkovi poskytne a dohoda o úroku za poskytnutie úveru. Dohoda o týchto podstatných náležitostiach sa vyžaduje a predpokladá aj v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle § 4 ods. 5 z.č. 258/2001 Z.z. totiž nie je možné požadovať od spotrebiteľa úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Teda aj podľa citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch bola predpokladom pre vznik nároku žalobcu voči žalovanému na úroky ako aj rôzne typy poplatkov, existencia dohody účastníkov o úroku a poplatkoch, obsiahnutá v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť podľa § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 Z.z. uzatvorená v písomnej forme. Z obsahu úverovej zmluvy súd zistil, že táto dohoda o úroku a jeho výške neobsahuje a súčasťou jej obsahu nie sú ani žiadne dojednania, v ktorých by sa žalovaný zaväzoval k zaplateniu akýchkoľvek poplatkov. Ani úverové podmienky, na ktoré úverová zmluva odkazuje, a ktoré určujú časť obsahu úverovej zmluvy, neobsahujú dohodu o úroku. Je zrejmé, že žalovanému bol obsah úverových podmienok, na ktoré úverová zmluva odkazuje, a ktoré určujú časť jej obsahu známy, keď tieto boli k úverovej zmluve pripojené a žalovaným podpísané. Úverové podmienky však vo svojom ustanovení hlavy 7 § 9 obsahujú záväzok dlžníka ku plateniu úrokov vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku, pričom základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku. Takáto dohoda o úrokoch z úveru nespĺňa podmienku písomnej formy, navyše je táto dohoda o úrokoch pre jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť aj neplatnou. Podľa citovaného ustanovenia úverových zmluvných podmienok nie je výška úroku z úveru určiteľná. Uvedené ustanovenie úverových zmluvných podmienok totiž rozlišuje medzi úrokom, ktorý je klient povinný z poskytnutého úveru platiť a základnou úrokovou sadzbou pre účely výpočtu tohto úroku, ktorá je uvedená v sadzobníku. Vzťah medzi úrokom a základnou úrokovou sadzbou však žiadnym spôsobom úverové zmluvné podmienky neupravujú. Navyše výška úroku má spôsobom bližšie nešpecifikovaným žalobcom, vychádzať zo základnej úrokovej sadzby uvedenej v sadzobníku poplatkov, na ktorý odkazujú úverové podmienky. V samotnej úverovej zmluve však takýto odkaz nie je uvedený. Sadzobník poplatkov preto, na rozdiel od úverových podmienok, netvorí časť obsahu úverovej zmluvy, nie je jej súčasťou, keďže úverová zmluva naň neodkazuje. Navyše z úverovej zmluvy nevyplýva, že by sadzobník poplatkov bol k úverovej zmluve pripojený alebo stranám pri uzatváraní úverovej zmluvy

známy. Z uvedeného ustanovenia úverových podmienok nie je zrejmé o aký sadzobník poplatkov by malo ísť, či bol zverejnený alebo sa s jeho obsahom mohol účastník oboznámiť iným spôsobom, teda ustanovenie úverových podmienok, v ktorom sa dojednával spôsob určenia úroku z úveru nie je možné interpretovať ako určitú a pochybnosti nevzbudzujúcu dohodu o spôsobe určenia výšky úroku. Súd dospel k záveru, že ani úrok ani základná úroková sadzba (pojem používaný úverovými podmienkami) v momente uzatvorenia zmluvy stanovené neboli, pretože neboli známe a zistiteľné, a teda dohoda o výške úroku absentovala. Napriek tomu, že zákon č. 258/2001 Z.z. vo svojom § 4 ods. 5 explicitne vyžaduje uvedenie úroku a poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou zániku práva domáhať sa od spotrebiteľa úroku alebo poplatku, ktoré neboli v úverovej zmluve uvedené, súd zistil, že úverová zmluva, z ktorej si žalobca uplatňuje svoje nároky, uvedenie výšky úroku, ani dojednanie účastníkov o poplatkoch neobsahuje, a preto žalobca nebol oprávnený od žalovaného úrok a akékoľvek poplatky požadovať (§ 4 ods. 5 z.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy). V zmysle hlavy 7 § 7 úverových podmienok sa síce žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi poplatky za poskytovanú službu, ktorých špecifikáciu a výšku však mal určovať sadzobník žalovaného. Samotná úverová zmluva žiaden odkaz na sadzobník poplatkov neobsahuje, preto tento nemohol tvoriť časť obsahu úverovej zmluvy a nikdy sa jej súčasťou nestal. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v úverovej zmluve účastníci medzi sebou žiadne záväzky týkajúce sa poplatkov nedojednali, a teda od žalovaného nebolo možné žiadne poplatky požadovať. Súd nepovažoval za dôvodný ani žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalovaný sa síce zaviazal zaplatiť, v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšej ako 7 dní, žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení. Táto dohoda o zmluvnej pokute je však obsiahnutá v hlave 10 § 2 úverových podmienok. V zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka však platná dohoda o zmluvnej pokute predpokladá písomnú formu. Uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka má kogentnú povahu, teda písomnú formu dohody o zmluvnej pokute nemôžu strany ani vylúčiť ani dohodou modifikovať. Písomná forma by bola zachovaná, ak by dohoda o zmluvnej pokute bola obsiahnutá v dokumente podpísanom účastníkmi. V tomto prípade požiadavka písomnej formy dohody o zmluvnej pokute dodržaná nebola. Úverové podmienky nie sú podpísané, podpis žalobcu a žalovaného na nich absentuje. Pre nedostatok písomnej formy je preto dohoda účastníkov o zmluvnej pokute obsiahnutá v hlave 10 § 2 úverových podmienok absolútne neplatná a žalobcovi tak nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol.

Žalobca svoj nárok špecifikoval ako nárok na zaplatenie sumy vo výške 425,29 eur zahŕňajúcej anuitu ako aj úrok a poplatky za výpis z úverového účtu, nárok na zaplatenie vyčísleného úroku z poskytnutej istiny vo výške 43,55 eur, zmluvnej pokuty vo výške 3,19 eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 1,27 eur, v ktorej časti zobral žalobca svoj návrh späť.

Súd zistil z prehľadu splátok ku zmluve č. 5304324533, ktorý prehľad predložil ako listinný dôkaz žalobca, že za obdobie od 15.11.2005 do 28.06.2010 (moment zosplatenia úveru žalobcom výzvou k splateniu celého úveru) realizoval žalovaný prostredníctvom úverovej karty výbery z bankomatov v celkovej výške peňažnej sumy 1171,74 eur. Z toho istého prehľadu splátok ku zmluve č. 5304324533 zistil súd, že za obdobie od 15.11.2005 do 04.05.2010 vykonal žalovaný úhrady titulom splatenia úveru vo výške spolu 1872,10 eur. S prihliadnutím na závery súdu o tom, že žalobca nebol oprávnený požadovať od žalovaného v zmysle § 4 ods. 5 z.č. 258/2001 Z.z. úrok, ani žiadne poplatky, pretože tieto neboli dojednané v úverovej zmluve ako aj záver, že dohoda o zmluvnej pokute je pre nedostatok písomnej formy neplatnou, a v súvislosti so zistením súdu, že žalovaný zaplatil žalobcovi podľa samotného tvrdenia žalobcu vyplývajúceho z ním predloženého prehľadu splátok a úhrad spolu sumu 1872,10 eur a čerpal úver vo výške 1171,74 eur, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a túto zamietol. Keďže v súlade s § 4 ods. 5 z.č. 258/2001 Z.z. v znení aktuálnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy nebolo možné od žalovaného požadovať úrok, zaplatil žalovaný žalobcovi sumu podstatne vyššiu ako čerpal úver a ako predstavoval žalobcom v žalobnom návrhu vyčíslený a uplatnený úrok z omeškania vo výške 1,27 eur, v ktorej časti nakoniec zobral žalobca svoj návrh späť. Iné odôvodnené peňažné nároky voči žalovanému žalobca súdu nepreukázal a ani netvrdil, preto súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Keďže žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 21.10.2014 zobral svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny 1,27 eur späť (č.l. 148), pričom sa tak stalo pred prvým pojednávaním vo veci, súd v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech však náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, nepriznal, pretože si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo súdneho spisu nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave, dňa 06.06.2016
JUDr. Denisa Cviková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia