

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/761/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222986
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415222986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O., R. P. XXXX/XX, Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401, zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou, proti odporcovi: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. nad O., Y. XX, o vylúčenie odporcu z užívania bytu, takto

rozhodol:

Súd odporcu vylúči z užívania bytu č. X na S.. poschodí na adrese R. P. XXXX/XX, V. O., nachádzajúceho sa v kat. území V. O., zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru V. O. na LV č. XXXX ako byt č. X na S.. poschodí, vo vchode č. XX, v bytovom dome so súp. číslom XXXX, na parcele č. XXX/X, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu pozemku vo výške 6982/217058, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť titulom náhrady trov konania k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky sumu 354,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2015 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala od odporcu vylúčenia z užívania bytu bližšie špecifikovaného vo výroku tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že účastníci konania sú manželmi, pričom navrhovateľka podala návrh voči odporcovi na rozvod manželstva z dôvodu, že sa dlhodobo odporca voči nej ako aj voči dcére dopúšťal rôzneho násillia, vyhrážania a psychického nátlaku. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa na adrese R. P. XXXX/XX V. O., a to bytu č. X, na S.. poschodí, ktorý nadobudla darovacou zmluvou.

Situácia v manželstve účastníkov konania je posledné dva roky výrazne kritická a neznesiteľná, keď odporca denne požíval alkoholické nápoje a robil výstupy, búchal do všetkého okolo seba, vyhrážal sa zabitím, až sa situácia vyhrotila do takej miery, že navrhovateľka 3.12.2015 volala hliadku polície. Následne bol odporca zadržaný a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 0T/129/2015 zo dňa 6.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Na výkon trestu aj nastúpil a bol zrealizovaný. Zároveň bol príslušnými orgánmi polície zo dňa 3.12.2015 vykázaný zo spoločného obydllia. Toto vykázanie orgánmi polície bolo viazané na 48 hodinovú lehotu, v rámci ktorej navrhovateľka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu vstupu do bytu a tunajší súd jej návrhu vyhovel a vydal predbežné opatrenie dňa 8.12.2015 v konaní 16C/748/2015. Zároveň v tomto uznesení jej súd uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní podala návrh vo veci samej.

Odporca s návrhom súhlasil, nechcel k tomu nič dodať ani doplniť a nenavrhol ani vo veci žiadne dokazovanie.

Prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky bolo súdu preukázané, že v plnom rozsahu trvala na podanom návrhu, nakoľko odporca sa vyhrážal zabitím samotnej navrhovateľky a ich dcéry. Z tohto dôvodu bol zadržaný a odsúdený a z právneho hľadiska odôvodňovala nárok podľa ustanovenia § 705a OZ. V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľka sa v plnom rozsahu pridržiavala toho, čo uviedla jej právna zástupkyňa, ako aj samotného návrhu a nemala žiadne návrhy na dokazovanie vo veci.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.S.P., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 705a OZ, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie druhého z nich alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Z dôvodu, že účastníci konania po vyhlásení rozsudku zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, súd nie je povinný podľa § 157 odsek 3 O.S.P. bližšie zdôvodňovať, prečo rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Z týchto dôvodov súd v súlade so zákonom uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 354,- eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 4 právne úkony za rok 2015 v sume 64,53 eur a za rok 2016 v sume 66,- eur, za rok 2015 boli vykonané 2 úkony po 64,53 eur (príprava - prevzatie zastúpenia za rok 2015, návrh na začatie konania vo veci samej) a 2 úkony za rok 2016 po 66,- eur (pojednávanie dňa 27.4.2016 - odročené bez prejednania veci a pojednávanie dňa 6.6.2016), náhrada režijného paušálu za rok 2015 2 x po 8,39 eur a za rok 2016 2 x po 8,58 eur +20 % DPH z úkonov je 52,21 eur a z náhrady režijných paušálov je 6,79 eur, spolu v sume 354,- eur, ktoré trovy konania je odporca povinný zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky podľa § 149 ods. 1 O.S.P., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa tohto práva vzdali do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.