

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116206943
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116206943.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Detskom domove Sereď, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. W., Za potokom XX a otca V. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Ilava v konaní o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým E. J., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/101/2015-26 zo dňa 5.5.2015, ktorá je vykonávaná v Detskom domove Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 16.03.2016 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom OS Nitra č.k. 13P/101/2015-26 zo dňa 05.05.2015. Navrhovateľka - matka odôvodnila svoj návrh tým, že dôvodom na odobratie dieťaťa bola skutočnosť, že ostala bez bývania, bola spolu s deťmi umiestnená v KC v Nitre, pričom nezvládla situáciu po finančnej stránke, ani po zdravotnej. Ďalej uviedla, že sa odvtedy jej pomery zásadne zmenili, vrátila sa do miesta bydliska, upravila si bytové pomery, mal. k nej chodí na víkendové aj prázdninové pobyty, nikdy sa nevyskytli žiadne problémy, cíti sa schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. i o ostatné svoje deti.

Na pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka - matka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava obsahu písomne podaného návrhu v tejto veci. Je si vedomá stavu, že ako matka detí urobila chybu, nezvládla situáciu. Snažila sa a naďalej sa snaží robiť maximum pre návrat detí domov. V tomto jej bola nápomocná Obec Tekovské Nemce a ÚPSVaR Zlaté Moravce a organizáciu Kľúč v Bratislave. V súčasnej dobe aktívne spolupracuje aj s KS Slniečko. Obec jej pomohla zabezpečiť v obci M. W. bývanie. Dom, ktorý skromne zariadila, patrí obci. So zariadením domu jej pomohla obec a známi. Našla si prácu, robí na dohodu, od 7.30-14.30 hod. O deti sa dokáže postarať. Dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie má z ÚPSVaR 117 eur mesačne a z práce má príjem podľa toho, koľko hodín odrobí, ale býva to okolo 250-260 eur mesačne, keď je dobrá sezóna. Iný príjem nemá. S otcom detí si píše. Bola s deťmi aj na návšteve za ním v minulom roku v auguste 2015. Za deťmi podľa finančných možností chodila aj do DeD Sereď.

Má s deťmi živý fungujúci vzťah. Každý deň si navzájom volajú. Deti sa domov tešia a vedia o návrhu, ktorý podala aj ohľadom E. aj ohľadom ďalších detí. Deti majú veľmi dobrý fungujúci súrodenecký vzťah. Deti chodili ku nej na prázdninové pobyty, a to pravidelne. Pozná dobre pomery na stranách mal. detí. Veľmi rada by dosiahla to, aby sa deti vrátili do terajšieho ich domáceho prostredia. Je pripravená im zabezpečiť všetko potrebné a hlavne si verí, že to zvládne. Deti sa tiež domov tešia, a to neskutočne.

Matka v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú u mal. E. J., nar. XX.X.XXXX.

Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava toho, čo uviedla matka, ako aj správy, ktorá bola z ich úrovne predložená súdu. V prípade, že by ústavná starostlivosť u mal. bola zrušená, je ich povinnosťou dva roky sledovať rodinu mal. detí za pomoci rodinných asistentov a terénnych sociálnych pracovníkov. V súčasnej dobe majú preukázané, že k matke sa deti môžu vrátiť, nakoľko táto upravila pomery vo svojej domácnosti a majú prísľub aj zo strany príbuzných matky, že jej budú v prípade potreby nápomocní pri výchove detí. Pomoc matke a deťom prisľúbil aj Obecný úrad M. W. a v prípade nástupu detí do ZŠ, bude rodine nápomocná aj ZŠ. Pomery u matky dôsledne prešetrili a táto ich má uspokojené tak, aby skutočne deti do jej domácnosti prísť mohli. Problém s vodou a elektrinou nevidí ako závažný problém popri tom, čo matka dokázala zabezpečiť a majú za to, že takýto stav nebráni príchodu detí domov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rodný list dieťaťa, správy DeD Sereď, správu Obce Tekovské Nemce, správu ÚPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov u matky, vyjadrenie otca detí, spis OS Nitra sp. zn. 13P/101/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Nad maloletým E. J., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 113/101/2015-26 zo dňa 05.05.2015 nariadená ústavná starostlivosť, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima. Ústavná starostlivosť nad mal. bola nariadená z dôvodu, že matka nemala zabezpečené bývanie, čakala narodenie siedmeho dieťaťa a bolo jej poskytnuté bývanie v Zariadení núdzového bývania v Nitre, kde bola spolu so všetkými mal. deťmi. Otec mal. dieťaťa v tom čase nebol uvedený. Medzičasom bolo otcovstvo k mal. uznané manželom matky. Otec mal. sa t.č. nachádza vo výkone trestu. K veci sa vyjadril listom, kde uviedol, že súhlasí s návrhom matky, je s ňou v kontakte každý deň, aj mal. deti ho raz navštívili spolu s matkou, matka mal. má jeho plnú podporu. Matka mal. je zamestnaná na dohodu, z čoho má príjem 250-260 eur mesačne, k tomu poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117 eur mesačne. Zabezpečila si pre seba a mal., ako i ostatné svoje mal. deti, bývanie v dome za pomoci obce M. W., obec, ktorý patrí obci skromne zariadila, s čím jej pomohli známi a tiež obec. Matka spolupracuje s ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, aj s KS Slniečko. Mal. E. ako i ostatné mal. deti J. (F., H., L., R., V.) matka navštevovala v DeD Sereď pravidelne, chodili k nej na prázdninové pobyty.

Zo správy DeD Sereď vyplýva, že mal. E. je žiakom 2. ročníka ZŠ V. v L., má slabšie vyučovacie výsledky, má individuálny vyučovací plán, je kamarátsky, no menej pribojný, má dobré vzťahy so súrodencami.

Zo správy ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce vyplýva, že matka obýva starší dom, ktorý matka celý vymaľovala, vyčistila a zariadila starším nábytkom, pričom udržiava dom na veľmi dobrej hygienickej úrovni, dom je vykurovaný tuhým palivom, nie je v ňom voda a elektrina. Vodu matka zabezpečuje z obecného úradu alebo od príbuzných. Je v pravidelnom kontakte s deťmi. Deti vyjadrili vôľu vrátiť sa domov.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodene/, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým, nakoľko matka usporiadala svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla samostatne vykonávať starostlivosť o mal., a preto súd ústavnú starostlivosť nad ním zrušil. Matka najmä zabezpečila

za pomoci obce M. W. bývanie pre seba i mal., v domácnosti napriek skromným podmienkam udržiava poriadok a hygienu na požadovanej úrovni. Mal. E. u matky trávil prázdninové pobyty, pričom bolo o neho vždy riadne postarané. Mal. riadne navštevuje ZŠ. Matka si našla prácu a zamestnala sa na dohodu. Súd pri rozhodovaní v tejto právnej veci vzal do úvahy snahu matky o návrat mal. do jej starostlivosti ako i záujem mal. dieťaťa ako prvoradé hľadisko a pri jeho určovaní a zohľadňovaní v zmysle článku 5 Zákona o rodine zohľadnil v tejto konkrétnej veci podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb mal. s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. Podľa názoru súdu skutočnosť, že sa mal. dieťa nachádza v starostlivosti jeho vlastných rodičov je pre mal. dieťa najprirodzenejším prostredím, v ktorom by malo vyrastať každé mal. dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.