

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203282
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716203282.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa matky V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. rad XXX/XX, C., právne zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., IČO: 36862461, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 14A, a otca M. G. Q. A., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom B. C. XX, Z., v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.03.2016 o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/100/2016-31 zo dňa 06.04.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. f/ a § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) zamietol návrh matky maloletého dieťaťa (ďalej v texte aj „matka“) na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.03.2016, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloletého dieťaťa (ďalej v texte aj „otec“) je oprávnený sa stretávať s maloletým v mieste trvalého pobytu maloletého na adrese M. rad XXX/XX, C..

Súd ho vyhodnotil ako nedôvodný, pretože dospel k záveru, že nebola preukázaná potreba úpravy pomerov maloletého predbežným opatrením podľa jej návrhu. Styk otca s maloletým je dočasne upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/158/2015-102 zo dňa 21.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/81/2015-141 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 17.02.2016; matka žiada zmeniť toto predbežné opatrenie a zúžiť rozsah styku otca s maloletým a zároveň požaduje, aby styk otca s maloletým prebiehal len za jej prítomnosti. Odvolací súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nebol dôvod nariaďovať úpravu stretávania otca s maloletým len v prítomnosti matky, pretože je zrejmé, že vzťahy matky a otca sú napäté a nie je v záujme maloletého byť svedkom rodičovských konfliktov. Od tohto rozhodnutia prešla krátka doba, pričom k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi nedošlo. Uvedené vyplýva aj z matkou predloženej správy z psychologického vyšetrenia maloletého, v ktorej sa uvádza, že maloletý v rozhovore uviedol, že by chcel, aby sa „dospelí prestali hádať a boli dobrí“. Pokiaľ matka poukazuje na to, že nie je v záujme maloletého jeho stretávanie s otcom bez jej prítomnosti, a aj z psychologického vyšetrenia maloletého vyplýva, že vzťah maloletého k otcovi je neurčitý, uvedené môže byť spôsobené práve tým, že otec sa s ním už dlhšiu dobu napriek svojej snahe a prejavenej záujmu nestretol z dôvodov na strane matky. Matka vo svojom návrhu ako aj vyjadrení opätovne poukazuje na obavy z únosu maloletého otcom, pričom jej argumenty sú v podstate totožné s tými, ktoré uviedla v odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, na ktoré v rámci odvolania už krajský súd reagoval. Ohľadne konečnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v rozsahu vyživovacej povinnosti a úpravy stretávania prebieha na okresnom súde konanie vo veci samej, v ktorom súd vykonáva dokazovanie za účelom zistenia najvhodnejšieho rozsahu stretávania otca s maloletým.

Vzhľadom na uvedené okresný súd nezistil žiadne také závažné a bezprostredne hroziace skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu predchádzajúceho uznesenia o predbežnom opatrení o úprave styku otca s maloletým v zmysle zúženia rozsahu dočasného stretávania otca s maloletým len za prítomnosti matky; preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote matka odvolanie. Okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; okresný súd poškodil záujmy maloletého dieťaťa. Odôvodnenie uznesenia je nepreskúmateľné, pretože napriek predloženiu konkrétnych SMS správ od otca, v ktorých sa jednoznačne vyhráza únosom maloletého dieťaťa, konštatoval, že nezistil žiadne závažné a bezprostredne hroziace skutočnosti, odôvodňujúce zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Súd nereagoval na podstatnú časť argumentácie matky, že otec dlhodobo zatajuje miesto svojho pobytu, zamestnania, výšku svojich príjmov a za danej situácie nie je zistiteľné, kde mieni realizovať styk s maloletým dieťaťom. Neprispeje na výživu dieťaťa, jeho záujem teda nie je otcovou prioritou. O účelovosti postupu otca maloletého svedčí aj jeho ospravedlnenie z pojednávania zo dňa 15.04.2016, pričom o termíne vedel od 15.02.2016, a ospravedlnil sa až 15.04.2016 o 4.00 hod. ráno z dôvodov, že v práci nedostal na 13.04.-15.04.2016 voľno; opäť však súd zavádzal, pretože dňa 14.04.2016 sa v priestoroch J. školy J.C.I. v C., ktorú maloletý navštevuje, domáhal stretnutia s ním (v rozpore s upraveným stykom), teda preukázateľne sa zdržiaval na území Slovenska. Okrem maloletého kontaktoval aj matku maloletého v mieste jej trvalého bydliska, pričom jej oznámil, že na Slovensku bude aj 15.04.2016; celé stretnutie nahrávala neznáma osoba. Z uvedeného vyplýva, že otec sa účelovo vyhýba účasti na pojednávaniach, čím znemožňuje súdu, aby definitívne rozhodol o konečnej úprave výkonu rodičovských práv; je zjavné, že sleduje svoje ciele, a nie záujmy maloletého dieťaťa. Konanie otca je čoraz agresívnejšie a dôraznejšie; na Slovensku nemá žiadne osobné, pracovné či vzťahové väzby, čo nasvedčuje dôvodnosti hrozby, že mieni využiť situáciu, získať maloletého do svojej dispozície a opustiť s ním územie Slovenskej republiky. Takýmto konaním môže byť narušená stabilita výchovného prostredia maloletého. Účelom úpravy styku za prítomnosti matky je práve eliminovanie nebezpečenstva únosu maloletého dieťaťa, pričom otec bude mať aj pri tejto forme styku vytvorené všetky podmienky na to, aby s maloletým trávil voľný čas a budoval s ním citové väzby. Vzhľadom na neochotu otca poskytnúť o sebe čo i len základné kontaktné informácie, ide o riešenie, ktoré je plne v záujme maloletého a zároveň vyvažuje záujem matky i otca na zabezpečenie výchovy maloletého a možnosti styku s ním.

Matka spochybnila preskúmateľnosť rozhodnutia okresného súdu, ktoré je podľa jej názoru nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené, keď sa okresný súd nevysporiadal s ňou uvedenými argumentmi a predloženými dôkazmi.

Preto žiadala uznesenie o predbežnom opatrení zmeniť a jej návrhu vyhovieť.

Otec sa k odvolaniu matky v predmetnej veci nevyjadril; okresný súd posúdil podľa obsahu jeho mailové podanie vo veci samej ako vyjadrenie k odvolaniu matky; založil ho do spisu o tomto predbežnom opatrení.

Obvinenia matky, že otec sa so synom nemôže stretávať osamote, pretože by ho uniesol, nie sú založené na pravde. On ako otec nemá problém, aby bola prítomná tretia osoba pri jeho stretnutí so synom, ale žiadal, aby to nebola matka ani jej rodina ani ÚPSVaR, pretože by potom celý čas išlo o manipuláciu a zastrašovanie z ich strany voči synovi. Nemal problém s tým, ak by bol prítomný člen polície, hoci aj v civilnom oblečení.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 2 písm. a)

O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.; dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide o konanie postihnuté prekážkou veci právoplatne rozhodnutej, preto v súlade s § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a v zmysle § 221 ods.2, 3 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa §221 ods.1 písm. d/ O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

Ods. 2. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Ods. 3. Ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Podľa platnej právnej úpravy prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, teda o to isté, o čo išlo v skoršom právoplatne skončenom konaní. Samotná skutočnosť, že v určitom konaní je jeho predmetom to isté právo alebo jeho účastníkmi sú tí istí účastníci, ešte neznamená, že ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň: totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania, t.j. nároku, založenom na rovnakých skutkových okolnostiach a na rovnakom právnom dôvode. Pokiaľ z uvedených znakov chýba čo i len jeden, nejde o tú istú vec, takže právoplatné rozhodnutie nemôže zakladať prekážku veci rozhodnutej.

V Stanovisku občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Cpj 15/2011 zo 16.mája 2011 najvyšší súd okrem iného uviedol, že pokiaľ po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie, zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.) a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keby prípadne išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým, ako bol petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol skôr (pred zmenou pomerov) právoplatne zamietnutý uznesením súdu.

V prejednávanej veci okresný súd konštatoval, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by zakladala dôvody na zmenu súdneho rozhodnutia, v danom prípade predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým. Odvolací súd poukazuje na uznesenie súdu prvého stupňa, ktorý vo svojom odôvodnení zrozumiteľne uviedol, v čom videl, resp. nevidel takú zmenu pomerov, pre ktorú, napriek predchádzajúcemu uzneseniu, ktorým návrhu vyhovel, nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Styk otca s maloletým je dočasne upravený (uznesením č.k. 5P/158/2015-102 zo dňa 21.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/81/2015-141 zo dňa 28.01.2016, právoplatným dňa 17.02.2016); matka novým návrhom žiada zmeniť predmetné predbežné opatrenie v zmysle zúženia rozsahu styku otca s maloletým a zároveň žiada, aby styk otca s maloletým prebiehal len za jej prítomnosti. Dôvody, ktoré majú predstavovať zmenu pomerov, však uvádzala už v predchádzajúcom konaní o nariadenie predbežného opatrenia (vo svojom návrhu ako aj doplňujúcim návrhu opätovne poukazuje na obavy z únosu maloletého dieťaťa otcom, jej argumenty sú totožné s tými, ktoré uviedla v odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, vrátane miesta pobytu otca na Slovensku) a odvolací súd sa s nimi v odôvodnení svojho rozhodnutia už vysporiadal; od tohto rozhodnutia uplynul len jeden mesiac (17.02.2016 uznesenie nadobudlo právoplatnosť, 14.03.2016 matka podala nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia).

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade oboch rozhodnutí sú naplnené znaky totožnosti. Okresný súd neposúdil predmetnú vec správne, podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je len ďalším skrytým odvolacím prostriedkom. Preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Krajský súd má vedomosť o návrhu otca na výkon rozhodnutia, podaného dňa 05.04.2016, vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 5Em/1/2016, kde titulom je práve rozhodnutie okresného súdu č.k.5P/158/2015-102 z 21.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/81/2015-14 z 28.01.2016; tiež má vedomosť o tom, že otec podal dňa 31.05.2016 ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada umiestniť maloleté dieťa do diagnostického centra; návrh je vedený pod sp. zn. 5P/212/2016.

Pre úplnosť krajský súd uvádza, že v konaní vo veci samej pojednávanie zo dňa 27.05.2016, na ktorom boli vypočutí rodičia maloletého aj znalkyňa M.. L. Q., bolo odročené za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; do konania vo veci samej dňa 20.05.2016 vstúpil prokurátor, ktorý má osobitné postavenie, jeho účasť v konaní vedie k ochrane práv a zákonom chránených záujmov fyzických, právnických osôb aj štátu a ide o účinný prostriedok kontroly.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.