

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201992
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8618201992.17

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobkyne X. C., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti žalovanej A. W., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX Q., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení:

I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V., obec W., okres V. zapísaným na LV č. XXX ako parcely reg. „C“ parc. č. XX o výmere 538 m², druh pozemku záhrady, parc. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a na LV č. XX dom so súp. č. 10 postavený na parcele reg. „C“ parc. č. XX a nariaďuje ich predaj s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi žalobkyňu a žalovanú podľa výšky ich podielov.

II. Žalobkyňa a žalovaná nemajú voči sebe navzájom právo na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni a žalovanej sa vracia súdny poplatok vo výške 300 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému (Slovenská pošta, a. s.) do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10.12.2018 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia. Žalovaná sa žalobou zo dňa 22.1.2019 tiež domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k tým istým nehnuteľnostiam. Jej vec bola vedená pod sp. zn. 6C/3/2019. Uznesením č. k. 6C/48/2018-23 zo dňa 18.2.2019 boli obidve veci spojené na spoločné konanie pod hore uvedenou spisovou značkou.

2. Na pojednávaní dňa 25.8.2022 sa strany za účasti svojich právnych zástupcov rozhodli, že vzhľadom na dlhý čas od začatia konania, počas ktorého neboli schopné sa dohodnúť na spôsobe vyporiadania a na sume výplaty náhrady za spoluvlastnícke podiely, budú súhlasiť so zrušením podielového spoluvlastníctva predmetných nehnuteľnosti a nariadením ich predaja s tým, že výťažok z neho bude rozdelený medzi žalobkyňu a žalovanú podľa výšky ich podielov. Navrhli preto uzavrieť zmier v takomto znení.

6C/8/2018

-2-

3. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

5. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

6. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

7. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

8. Vzhľadom na prejav vôle žalobkyne a žalovanej uzavrieť v spore zmier a po zistení, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd tento podľa citovaného zákonného ustanovenia schválil. Súčasťou stranami uzavretého zmiaru bola aj dohoda strán o trovách konania.

9. Žalobkyňa a žalovaná, každá z nich, za podanú žalobu zaplatili súdny poplatok vo výške 600 eur.

10. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

11. Konanie skončili strany schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania, preto podľa citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobkyne a žalovanej vo výške 300 eur (50 % zo zaplateného poplatku za žalobu) prostredníctvom prevádzkovateľa systému (Slovenská pošta, a. s.) do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti výroku III. uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.