

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522201853
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522201853.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1. rade E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX S. nad G., 2. rade A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXX/XX, XXX XX S. nad G., 3. rade S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X XXX XX P. nad Y., 4. rade K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX S. nad G., 5. rade F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX S. nad G., v konaní o zaplatenie 497,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.03.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1,2,3,4,5,6 rade zaplatiť mu sumu 497,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 13.03.2020 do zaplatenia a nahradili mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s porúčiteľom uzavrel dňa 31.01.2013 Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. 45499896. V zmysle zmluvy bol schválený úverový rámec vo výške 600,- eur s mesačnou splátkou vo výške 20,- eur. Porúčiteľ dňa 10.05.2018 zomrel. Na základe uznesenia o dedičstve sp.zn.: 12D/356/2018 sa po porúčiteľovi stali dedičmi žalovaní v 1-6 rade. Dedičstvo bolo vyporiadané tak, že podľa zákonných podielov, t.j. po 1/6 dedil každý žalovaný. Dňa 28.02.2020 bola žalovaným zaslaná Výzva na zaplatenie. Do dnešného dňa žalovaní dlžnú sumu neuhradili ani len čiastočne. V zmysle Výpisu z Bankomatky Quatro celkový dlh predstavuje sumu 497,34 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania po uplynutí 10-dňovej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy podľa predloženej Výzvy na zaplatenie a zároveň žalobca pripočítal 3 dni, kým bola zásielka v poštovej preprave.

3. Žalobca k žalobe pripojil: Uznesenie o dedičstve sp.zn.: 12D/356/2018, Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. 45499896, Výpis z Bankomatky Quatro, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

4. Súd lustráciou v registroch dostupných súdu v rámci konania zistil, že žalovaný označený ako žalovaný 1. rade, teda A. V., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Súd preto uznesením sp.zn.: 17Csp/95/2022-36 zo dňa 20.04.2020 konanie voči žalovanému zastavil.

5. Súd žalobu spolu s prílohami zaslal žalovaním na vyjadrenie s tým, že každý zo žalovaných si uznesenie so žalobou a prílohami prevzal. Žiaden z nich však na doručené podanie a výzvu súdu nereagoval.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000,- eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 25.8.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a to, uznesenie o dedičstve sp.zn.:12D/356/2018-65 zo dňa 27.02.2019, zmluva o aktivácii Bankomatky Quatro č. 45499896, výpis z Bankomatky Quatro, výzvy na zaplatenie, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 31.01.2013 poručiteľ podpísal Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „zmluva“). Z čl. III zmluvy vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 600,- eur pri štandardnej mesačnej splátke po 20,- eur.

9. V zmluve čl. V je uvedený výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (25,93%) pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.02.2014. Výška spotrebiteľského úveru je 600,- eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka 50,- eur a posledná splátka 136,63 eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 686,63 eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 86,63 eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku sa nezverejňuje.

10. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že za obdobie od 14.02.2014 do 31.05.2018 vyčerpal žalovaný spolu sumu 1.497,34 eur, z toho reálne poskytnuté finančné prostriedky predstavujú sumu 940,- eur a úroky a poplatky zvýšnú sumu. Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 1.000,- eur.

11. Z predloženého uznesenia o dedičstve sp.zn.: 12D/356/2018-65 zo dňa 27.02.2019 vyplýva, že poručiteľ zomrel dňa 10.05.2018. Pohládávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo zmluvy č. XXXXXXXX voči poručiteľovi činila ku dňu smrti poručiteľa sumu 497,34 eur. Na základe predmetného uznesenia sa zákonnými dedičmi stali žalovaní v 1. rade A. V., 2. rade E. V., 3. rade A. V., 4. rade S. V. 5. rade K. V., 6. rade F. V.. Na základe zistení súdu, tunajší súd v dôsledku smrti žalovaného A. V. uznesením 17Csp/95/2022-36 zo dňa 20.04.2020 voči nemu konanie zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, a y/ a § 10 ods. 1 alebo,

b/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a porúčiteľom vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany žalobcu porúčiteľovi poskytnutý úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré porúčiteľ čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - porúčiteľa vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti porúčiteľa meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Obč. zák. upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

13. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

14. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že obsahuje všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, avšak predmetný údaj je nesprávny, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý porúčiteľovi zo strany žalobcu posúdiť v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nemal na zmluvné úroky a poplatky právny nárok.

15. Z obsahu zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec 600,- eur a výška mesačnej splátky 20,- eur. V čl. V. Vyhlásenie klienta úveru bol text vo fotokópii, obsahujúci predpoklad výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov /RPMN/ s tým, že výsledná RPMN mala predstavovať výšku 25,93%. V rámci predpokladov pre výpočet tam napr. uviedol poskytovateľ peňažných prostriedkov počet splátok 12, pričom takýto údaj nevyplýval zo žiadosti o aktiváciu a žiadna iná zmluva pripojená nebola. To znamená, že žalobca pracoval s počtom splátok ktoré si zrejme sám určí, pričom výška splátky prvej a

predposlednej bola 50,- eur a posledná bola vo výške 136,63 eur. Nie je tak zrejmé, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, žalobca si sám určil výšku splátky ako aj počet splátok, prvá až predposledná splátka bola dokonca v inej výške ako posledná. Súd má za to, že žalobca si týmto spôsobom chcel „napasovať“ RPMN. Napriek tomu, že sa jednalo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou žalobcu uzavrieť s poručiteľom riadne zmluvu, z ktorej bude zrejmé, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. RPMN je vlastne určitým indikátorom nákladovosti úveru, pričom RPMN mohla byť vypočítaná už v čase, keď bol zrejmý úverový rámec a fixná mesačná splátka. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

16. Spôsob výpočtu RPMN považuje súd za nedostatočný a pre priemerne zmýšľajúceho spotrebiteľa za nezrozumiteľný. Poručiteľ v danom prípade mohol mať pochybnosti o RPMN. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Zákon zároveň uvádza, že od spotrebiteľa nie je možné vyžadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Podľa názoru súdu žalobcovi nič nebránilo v tom, aby tieto údaje uviedol zreteľne a zrozumiteľne do textu zmluvy tak, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy mal vedomosť o tom, za akých podmienok mu je úver poskytnutý.

17. Súd na dôvažok poukazuje aj na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou dvojstrannou, čo znamená, že na jej uzavretie je potrebný vzájomný a súhlasný prejav vôle oboch zmluvných strán. Takýmto významným prejavom vôle je v tomto konkrétnom prípade podpis žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro oboma zmluvnými stranami. V súdu predloženej žiadosti č.45499896 však absentuje podpis osoby oprávnenej konať za žalobcu v prípade uzavierania zmluvy ako i deň podpisu tejto zmluvy. Zmluva nie je podpísaná ani elektronickou formou podpisu.

18. V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013, cit.: „V odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej výšky sumy, pretože sa v úvere v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., ods. 3), že na základe uzavretej zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1.991,64 Eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30.000,- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.2.2008 navýšený o 30.000,- Sk na končnú sumu 60.000,- Sk, t.j. 1.991,64 Eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálennej výške poskytuje veriteľ, pretože nemôže obsahovať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojím úkonom“.

19. Súd taktiež poukazuje na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/107/2013 zo dňa 27.3.2014, týkajúci sa obdobného prípadu. Možnosť dohody o RPMN aj v prípade revolvingového úveru konštatoval napr. aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 5Co/60/2011 zo dňa 15.3.2011.

20. Na základe vyššie uvedeného žalobca mal nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola poručiteľovi reálne poskytnutá. Súd mal za preukázané, že poručiteľ celkovo čerpal sumu 940,- eur a zvyšok sú úroky a poplatky. Poručiteľ za to isté obdobie uhradil spolu sumu 1.000,- eur, ktorá prevyšuje reálne poskytnutú sumu. Poukazujúc na doposiaľ uvedené preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešným žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).