

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/276/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206724
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614206724.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému B. J., G.. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XXX, okres L. M., prechodne bytom K.-G. M., A. Z. XXXX/XX, o zaplatenie 969,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2014, č. k. 4Ro/26/2014-62, sa zrušuje v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 969,28 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 969,28 eura od 28. 6. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 58 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 7. 2014, v znení jej opravy zo dňa 17. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 969,28 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne, od 28. 6. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy čísla A6809733, A6805438 a A6809781, na základe ktorých mu zriadil prístup s telefónnymi číslami, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí dodatku k zmluve A6809733 mu aktivoval službu TV Extra, Mobilná TV, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170 eur. Pri uzavretí dodatku k zmluve A6805438 mu odpredal mobilný telefón Huawei Ascend G300 za cenu uvedenú v dodatku, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 169 eur. Pri uzavretí dodatku k zmluve A6809781 mu odpredal mobilný telefón Nokia Lumia 610 White za cenu uvedenú v dodatku, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 169 eur. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2/2013 do 3/2013 vo výške 461,28 eura, v dôsledku čoho mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 508 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu zmluvnej pokuty. Po zaslaní pokusu o pokonávku odpísal časť pohľadávky vo výške 2 eurá. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Súd vydal vo veci dňa 26. 9. 2014 pod č. k. 4Ro/26/2014-62, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 28. 4. 2016, č. k. 10C/276/2014-98, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 5. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 3. 6. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb čísla A6805438 a A6809781, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám, zmluvy o poskytovaní služby Lite TV číslo 6809733 a dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2186267651, 2186268845, 2186267980, 2186266965, 2189904841, 2189902550, 2189905852, 2189903126, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“) a Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV účinných od 26. 9. 2012, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 12. 2. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6805438, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Maximum 2“ a služieb Nekonečný SMS a MMS balík, Zákaznícka zóna, Orange Chat, CLIP, Klasik, Roaming. Dňa 12. 2. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei Ascand G300 za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 189 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2186266965 vo výške 235,56 eura, splatná dňa 12. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 12. 2. 2013 do 23. 3. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 2189902550 vo výške 40 eur, splatná dňa 9. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 3. 2013 do 23. 4. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 14. 2. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A6809781, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Maximum 2“ a služieb Nekonečný SMS a MMS balík, TV v mobile, Orange knižnica, Zákaznícka zóna, Orange Chat, CLIP, Klasik, Roaming. Dňa 14. 2. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia Lumia 610 White za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 169 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2186267980 vo výške 127,49 eura, splatná dňa 12. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 14. 2. 2013 do 23. 3. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 2189904841 vo výške 41,98 eura, splatná dňa 9. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 3. 2013 do 23. 4. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 14. 2. 2013 zmluvu o poskytovaní služby Lite TV číslo A6809733, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali užívanie služby Lite TV, aktiváciu služieb TV Extra, Mobilná TV. Dňa 14. 2. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní služby Lite TV, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Set-Top-Box do nájmu, poskytnutie ponukovej akcie NH-LITE TV-nová aktivácia 24 mesiacov viazanosť ako aj záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program TV Extra po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 170 eur, v prípade porušenia povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby, povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a užívať bez prerušenia služby alebo vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy faktúry čísla: 2186268845 vo výške 9,25 eura, splatná dňa 12. 3. 2013, za služby poskytnuté v období od 14. 2. 2013 do 23. 3. 2013, 2189905852 vo výške 7 eur, splatná dňa 9. 4. 2013, za služby poskytnuté v období od 24. 3. 2013 do 23. 4. 2013.

Faktúrami čísla 2189903126 a 2186267651 žalobca fakturoval žalovanému poplatok za poistenie faktúr v sume 2 x 1 euro.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 14 ods. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie služby Lite TV okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté alebo požadované plnenia podľa zmluvy ako aj platby za iné služby na základe predloženia faktúry..

Dňa 13. 6. 2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 463,28 eura za služby, vo výške 508 eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vo výške 77,70 eura za poplatok za vymáhanie, do 27. 6. 2013.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Maximum 2 a Lite TV. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalobca fakturoval žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6805438 za služby poskytnuté v období od 12. 2. 2013 do 23. 4. 2013, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty, spolu 275,56 eura, za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A6809781 za služby poskytnuté v období od 14. 2. 2013 do 23. 4. 2013, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty, spolu 169,47 eura a za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní služby Lite TV číslo A6809733 za služby poskytnuté v období od 14. 2. 2013 do 23. 4. 2013, spolu 16,25 eura, spolu 461,28 eura, faktúrami čísla: 2186268845, 2186267980, 2186266965, 2189904841, 2189902550, 2189905852. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 461,28 eura. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil a za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil, vzniklo žalobcovi právo, v zmysle čl. 2. 5 písm. a) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a čl. 2.13 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV, na zaplatenie dojednaných zmluvných pokút vo výške 169 eur, 169 eur a 170 eur, spolu 508 eur. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný nezaplatil ani faktúry za služby za prvé fakturačné obdobie bezprostredne po uzavretí zmlúv a dodatkov k nim. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 969,28 eura (461,28 eura za služby + 508 eur zmluvné pokuty). Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne, ktorý nebol vyšší ako úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, z priznanej sumy 969,28 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 28. 6. 2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnému žalobcovi. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 58 eur a náhradu trov právneho

zastúpenia vo výške 142,78 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 118,98 eura, čo činí 23,80 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.