

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227015
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314227015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zast.: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcom: 1. K. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. C. XXX, XXX XX L. C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou pre konanie O. J., zamestnankyňou tunajšieho súdu, a 2. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. Č.. XXX, o zaplatenie 672,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 672,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 672,29 Eur od 3.3.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 40,- Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 21.11.2014 domáhal, aby súd odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.204,29 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.204,29 Eur od 3.3.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 184,80,- Eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.6.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 1.400,- Eur, za odplatu vo výške 532,- Eur. Odporcovia sa zaviazali celkovú čiastku vo výške 1.932,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 7,00 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 191,10 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bol splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy o úvere.

Do dňa podania žaloby bola pohľadávka navrhovateľa uspokojená vo výške 727,71 Eur, posledná uhradená suma vo výške 200,- Eur bola zaplatená 11.4.2013. Nakoľko odporcovia neplnili riadne a včas, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.9.2012 ich upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 27.3.2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 2.3.2013. Po zosplatnení záväzku bola zaplatená suma 200,- Eur. Dlžná suma predstavuje čiastku 1.204,29 Eur. Popri istine si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 3.3.2013 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 184,80 Eur.

Podaním z 21.4.2015 (doručeným súdu 24.4.2015) vzal navrhovateľ návrh späť v časti istiny vo výške 532,- Eur a v časti zmluvnej pokuty a žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 672,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 672,29 Eur od 3.3.2013 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 13.5.2015 platobný rozkaz č.k. 34Ro/819/2014 - 29, ktorým uložil odporcom, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 672,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 672,29 Eur od 3.3.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Odporcovi v 1. rade sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 24C/176/2015 z 2.2.2016 zrušil.

Odporca v 1. rade sa toho času zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle ust. §29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá sa k doručenému návrhu písomne nevyjadriala.

Odporca v 2. rade sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor, dňa 31.3.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 6.6.2016 o 10.45 hod. v pojednávacej miestnosti P6 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinným dôkazmi predloženými navrhovateľom - Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo 21.6.2013, predžalobné upomienky z 26.9.2012, oznámenia o zosplatnení záväzku z 27.3.2013, a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 21.6.2012 súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli že uzatvárajú zmluvu o úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. Veriteľ na základe tejto zmluvy poskytuje dlžníkovi a spoludlžníkovi úver vo výške 1.400 Eur (ďalej len „istina“). Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny a odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (Ďalej len „odplata“). Dlžník/spoludlžník prevzatím istiny potvrdzuje svojim podpisom na zmluve. Dlžník/spoludlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi istinu úveru vo výške 1.400,- Eur a odplatu v sume 532,- Eur, pričom predmetný dlh je povinný splácať v 13-tich rovnomerných mesačných splátkach, a to v prvých troch vo výške 7,00 Eur a ďalej v 10 splátkach po 191,10 Eur, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až úplného zaplatenia je splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivcej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doporučený termín úhrady bol stanovený na 20. deň v mesiaci. Priemerná RPMN je vo výške 46,52%. Listom zo dňa 27.3.2013 navrhovateľ upovedomil odporcov o zosplatnení záväzku ku dňu 2.3.2013. K listinnému dôkazu pripojil navrhovateľovi poštový podací hárok o podaní zásielok na poštovú prepravu dňa 3.4.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 21.6.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 21.6.2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 21.6.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril s odporcami Zmluvu o úvere, na základe ktorej skutočne poskytol odporcom úver vo výške 1.400,- Eur, pričom odporcovia sa zaviazali splácať tento úver v 13-tich mesačných splátkach vyčíslených spolu s odplatom a úrokom, mali tak navrhovateľovi celkovo vrátiť sumu 1.932,- eur. Odporcovia uhradili navrhovateľovi v splátkach sumu v celkovej výške 727,71 Eur. Nakoľko odporcovia neplnili dlh riadne a včas, navrhovateľ ho zosplatnil ku dňu 2.3.2013.

Súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi treba definovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľskú zmluvu. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Právny vzťah medzi účastníkmi založený úverovou zmluvou zo dňa 21.6.2012 súd ďalej posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky mal navrhovateľ už pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcov, pričom tieto obsah zmluvy i úverových podmienok nemohli ovplyvniť ani neovplyvnili.

V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ poskytol odporcom na základe zmluvy o úvere plnenie vo výške 1.400,- Eur, pričom odporcovia v splátkach uhradili celkovo sumu 727,71 Eur. Súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie rozdielu predmetných súm vo výške 672,29 Eur. Zároveň, keďže odporcovia nespĺnili svoj záväzok riadne a včas, súd priznal navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 672,29 Eur od 3.3.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého dlhu.

V časti uplatnenej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 532,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 532,-Eur od 3.3.2013 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 184,80 Eur súd o nároku nerozhodoval, vzhľadom na jeho späťvzatie navrhovateľom pred vydaním platobného rozkazu (§172 ods. 7 O.s.p.).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, podľa ktorého navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie náhrady súdneho poplatku vo výške 40,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur vyčíslených v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. (trovy právneho zastúpenia predstavovali odmenu za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 1 úkon á 51,45 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur, 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.