

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207113
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815207113.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, Trnava, Mikovíniho 10, právne zastúpený advoconsulting s.r.o., IČO: 47 253 428, Trnava, Tamaškovičova 17/2742, proti žalovanému Z. Š., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Š., Q. XXX, o zaplatenie 3.105,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 924,44 Eur z titulu neuhradeného zostatku istiny úveru a 56,24 Eur z titulu 5 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 924,44 Eur za obdobie od 27. 09. 2013 do 31.12.2014.

Súd žalobu o zaplatenie sumy 45,12 Eur z a m i e t a.

Súd konanie z a s t a v u j e ohľadom sumy 2.079,35 Eur.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Súd uznesením č. k.: 9C/233/2015 - 63 zo dňa 16.02.2016 neschválil medzi účastníkmi konania uzavretý zmier, v zmysle ktorého sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi 3.105,15 €, uhradiť trovy právneho zastúpenia v sume 466,64 € a 18,60 € v splátkach po 50 € mesačne počnúc od 01.06.2016 do úplného splatenia dlhu, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

Právny zástupca žalobcu na následnom pojednávaní konanom na tunajšom súde uviedol, že žalobu berie späť ohľadom sumy 2.079,35 Eur. Naďalej trvá na podanej žalobe ohľadom sumy 1.025,80 Eur, ktorá suma pozostáva zo sumy 924,44 Eur a sumy 101,36 Eur, ktorá predstavuje úroky z omeškania za obdobie od 28. 11. 2012 do 31. 12. 2014 vo výške 8 % ročne počnúc od 28. 11. 2012 do 31. 12. 2013 a vo výške 5 % ročne za obdobie od 01. 02. 2013 do 31. 12. 2014 zo sumy 924,44 Eur. Podotkol, že za prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu zo strany žalovaného považuje deň 28. 11. 2012. Vzhľadom na to, že počnúc od 01. 02. 2013 došlo k zmene výšky úrokov podľa príslušných predpisov, z tohto dôvodu od toho dátumu žiadal 5 % úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Právny zástupca žalobcu poznamenal, že suma 924,44 Eur je zostatok istiny úveru, ktorá suma bola vyčíslená konajúcim súdom v uznesení o neschválení zmiernosti medzi účastníkmi konania a takisto vychádzajúc z tohto rozhodnutia dochádza k späťvzatiu žaloby ohľadom sumy 2.079,35 Eur.

Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu 1.025,80 Eur, čo podľa názoru žalobcu je predmetom konania a ktorá suma pozostáva z tých položiek, ktoré už uviedol.

Úroky z omeškania sú vyčíslené pevnou sumou. Iba v tom prípade je ochotný žalobca komunikovať so žalovaným o možnom súdnom zmiere, pokiaľ súd tomuto návrhu vyhovie. Doplnil, že o sume 1.025,80 Eur sa konanie začalo na predmetnom pojednávaní a preto späťvzatie v sume 2.079,35 Eur považuje za späťvzatie pred začatím prvého pojednávania. Ohľadom peňažnej sumy 2.079,35 Eur navrhol, aby súd z tejto sumy vyrubeny a zaplateny súdny poplatok vrátil.

Právny zástupca žalobcu na záver zdôraznil, že žalobca pôvodne sa domáhal zaplata 3.105,15 Eur a po doručení uznesenia súdu, ktorým medzi účastníkmi konania uzavretý zmiere neschválil, žalobca pristúpil k čiastočnému späťvzatiu žaloby v sume 2.079,35 Eur a naďalej trvá na žalobe v sume 1.025,80 Eur, z ktorej sumy 924,44 Eur predstavuje neuhradený zostatok istiny úveru a 101,36 Eur vyčíslené úroky z omeškania tak, ako sa k tomu už vyjadril. Pokiaľ súd zaviazá žalovaného k zaplata 1.025,80 Eur, žalobca je toho názoru, že v konaní bude úspešný a preto žiada priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil dodatočne. Žalobca je toho názoru, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby v sume 2.079,35 Eur došlo pred otvorením pojednávania, teda pred začatím konania vo veci samej.

Žalovaný v ústnom vyjadrení na pojednávaní vyslovil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby ohľadom sumy 2.079,35 Eur. Poznamenal, že neuhradený zostatok istiny úveru je schopný zaplatiť v splátkach po 50,- Eur mesačne, počnúc od 01. 01. 2017, nakoľko z jeho dôchodku je vykonávaná ďalšia exekúcia a nie je schopný momentálne splácať dlh voči žalobcovi ani v splátkach. Predložil súdu oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku od Sociálnej poisťovne - ústredia zo dňa 21. 05. 2016. Konkretizoval, že poberá starobný dôchodok vo výške 493,10 Eur. Podľa oznámenia, ktoré súdu predložil, od 08. 05. 2016 predbežne do 07. 01. 2017 sa mu vykonávajú zrážky v exekučnom konaní EX 5919/2015, vykonávanom JUDr. Bohumilom Kubátom, súdnym exekútorom, pre oprávneného TELERVIS PLUS, a. s., Bratislava, v sume 65,32 Eur mesačne.

Z predloženého oznámenia súd zistil, že od 08. 05. 2016 sa vykonáva zrážka z dôchodku žalovaného v sume 65,32 Eur mesačne a suma jeho dôchodku po odpočítaní zrážok je 427,78 Eur mesačne.

Žalovaný na pojednávaní tiež uviedol, že jeho manželka je nezamestnaná, nemá žiaden príjem, ešte nepoberá dôchodok, pretože nedovŕšila dôchodkový vek. Z príjmu žalovaného pravidelne mesačne uhrádzajú náklady bývania, teda nájomné za byt v sume 151,- Eur mesačne, zálohové platby za elektrinu v sume 88,40 Eur mesačne a 2,32 Eur za rozhlas a televíziu.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, listom Slovenskej sporiteľne zo dňa 30. 07. 2013 adresovaným žalovanému, ďalším listom Slovenskej sporiteľne zo dňa 03. 09. 2013 adresovaným žalovanému, s fotokópiou doručky o doručení, oznámením o postúpení pohľadávky, listom žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 21. 11. 2013, ďalším listom žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 02. 06. 2014, zmluvou o postúpení pohľadávok, výpisom z úveru č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Prihliadajúc na žalobcom učené späťvzatie žaloby v časti sumy 2.079,35 Eur, súd v tejto časti konanie zastavil v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Súd, vychádzajúc z obsahu odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č. k.: 9C/233/2015 - 63 zo dňa 16.02.2016 a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 924,44 Eur z titulu neuhradeného zostatku istiny úveru. Dlžnú sumu je žalovaný povinný zaplatiť s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,44 Eur za obdobie od 27. 09. 2013 (t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pre úhradu pohľadávky žalovaným) do 31. 12. 2014 t. j. v sume 56,24 Eur v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení. Súd v prevyšujúcej časti žalovanej sumy t. j. o zaplatenie sumy 45,12 Eur žalobu zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.