

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201620
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201620.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: DSI DATA, a. s., so sídlom 029 01 Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 36 399 493, zastúpeného JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom 029 01 Námestovo, Hviezdoslavova 49, proti žalovanému: J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K., K., o zaplatenie 336,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 336,75 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,98 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,14 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,65 eur od 23.08.2021 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,98 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 16.12.2021, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 336,75 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,98 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,14 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,65 eur od 23.08.2021 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,98 eur od 21.10.2021 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.01.2021, objednávka zo dňa 28.01.2021, dodatok č. X zo dňa 27.01.2021 - názov a obsah poskytovaných služieb, doba poskytovania služieb, miesto a čas poskytovaných služieb, nájom zariadení. Vzhľadom na neuhradené faktúry žalobca dňa 08.10.2021 od zmluvy odstúpil a žalovanému v zmysle všeobecných podmienok a dodatku č. X do fakturoval všetky poskytnuté výhody - rozdiel v cene s viazanosťou a bez viazanosti, ako aj nevrátené prenajaté zariadenia. Žalovaný doteraz neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 06.10.2021 na sumu 283,98 eur splatnú dňa 20.10.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 01.08.2021 na sumu 14,65 eur splatnú 22.08.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 01.07.2021 na sumu 20,14 eur splatnú 22.07.2022 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 01.06.2021 na sumu 17,98 eur splatnú dňa 22.06.2022. Spolu neuhradené faktúry predstavujú sumu 336,75 eur.

3/ Žalobca v žalobe navrhol, aby súd podľa nej vydal platobný rozkaz, ktorému návrhu súd vyhovel a platobným rozkazom sp. zn. 6Csp/49/2021 zo dňa 13.05.2022 žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 336,75 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,98 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,14 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania

ročne zo sumy 14,65 eur od 23.08.2021 do zaplata a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,98 eur od 21.10.2021 do zaplata. Tiež mu uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 20,-eur, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4/ Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému do vlastných rúk doručiť, a to ani prostredníctvom polície, keď zásielka mu bola doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je súčasne adresou trvalého pobytu žalovaného evidovaného v Registri obyvateľov SR. Podľa oznámenia F. sa žalovaný na tejto adrese dlhodobo nezdržiava a iná adresa obci nie je známa. Súd následne kontaktoval brata žalovaného K., ktorý na výzvu súdu ohľadne adresy a kontaktov na žalovaného, nijako nereagoval. Sestra žalovaného, W. súdu oznámila, že so žalovaným neudržiava kontakt, nekomunikujú spolu. Súdu poskytla jeho telefónne číslo, ktoré bolo zhodné s telefónnym číslom uvedeným v objednávke služieb na č. I. 4 spisu a ktoré, po viacerých volaniach zo strany súdu, bolo nedostupné. V objednávke, resp. iných dokumentoch predložených žalobcom nebola uvedená iná adresa žalovaného než je adresa jeho trvalého pobytu.

5/ Vzhľadom na neúspešné zisťovanie adresy žalovaného, súd platobný rozkaz uvedený v odseku 3 odôvodnenia, uznesením sp. zn. 6Csp/49/2021 zo dňa 13.05.2022, zrušil.

6/ Následne súd žalovanému doručoval žalobu (spolu s jej prílohami) postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), v zmysle ktorého podanie žaloby oznámil na úradnej tabuli súdu a tiež na webovej stránke súdu, pričom oznámenie bolo zverejnené dňa 17.05.2022. Uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia, t.j. dňom 01.06.2022 sa žaloba považuje za doručenú.

7/ Spolu so žalobou boli žalovanému týmto spôsobom doručené aj poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jej procesných právach a povinnostiach podľa § 292 a tiež uznesenie zo dňa 13.05.2022 sp. zn. 6Csp/49/2021, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 25.08.2022 len za prítomnosti splnomocneného zástupcu žalobcu. Žalovaný predvolanie na pojednávanie, ktoré mu muselo byť v zmysle § 116 ods. 3 CSP doručované na adresu jeho trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa súdu vrátila dňa 22.08.2022 a v tento deň sa považuje za doručenú, a to s poukazom na § 106 ods. 1 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný tak bol riadne predvolaný a keďže nežiadal o odročenie pojednávania, súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

10/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou a na pojednávaní (s ktorými sa mal možnosť žalovaný oboznámiť na pojednávaní, pokiaľ by sa naň dostavil). Iné dôkazy navrhnuté neboli, pričom súd nezabezpečoval žiadne iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhoval, pretože to nebolo nevyhnutné pre rozhodnutie o veci (§ 295 CSP).

11/ Ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľského sporu súd aplikoval z dôvodu, že v tejto veci ide o takýto druh sporu, nakoľko žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi stranami sporu dňa 29.01.2021, z ktorej (vrátane jej dodatku) žalobca odvodzuje žalované nároky, bola totiž žalovaným uzavretá (v pozícii užívateľa) ako fyzickou osobou - občanom, pretože žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Žalovaný teda pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci svojej prípadnej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom na strane žalobcu tomu tak bolo, pretože predmetom podnikania (činnosti) žalobcu bolo a je poskytovanie služieb internetu, bezdrôtové dátové pripojenia atď. (č. I. 17 spisu). Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v

čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12/ Z listín predložených žalobcom, ako aj na základe toho, že žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný na základe objednávky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2021 uzavreli dňa 29.01.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb žalobcu (ako prevádzkovateľa) žalovaným (ako užívateľom) za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby K., služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám. V čl. II bod 4 zmluvy je uvedené, že zmluvné strany si dohodli cenu predmetu zmluvy v dodatku k zmluve, ktorý je nedodeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a presne špecifikuje poskytované služby. V čl. II bod 1 zmluvy je uvedené, že zmluvné strany sa zaväzujú dodržiavať zverejnené Všeobecné podmienky DSI DATA, a.s. pre služby prístupu do internetu, resp. dátovej telefónnej služby K., resp. služby retransmisie a káblovej TV. V čl. 7 odsek 2 a 3 týchto podmienok (ktoré boli žalovaným aj podpísané) je uvedené, že pri ukončení platnosti zmluvy je užívateľ povinný bezprostredne vrátiť poskytovateľovi všetko, čo je vlastníctvom poskytovateľa a v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývajú a na príslušnú sumu poskytovateľ vystaví faktúru. V objednávke podpísanej stranami sporu dňa 28.01.2021 boli objednané nasledovné služby: digitálna káblová televízia S.. prevádzka S. a nájom S. 0,- eur, základný P. internet a flexiTV na 6 mes. v cene 9,99 eur, zavedenie flexi NET v cene 35,- eur, prenájom zariadenia J. v cene 0,50 eur s fakturáciou od 29.01.2021, prenájom zariadenia T. v cene 1,50 eur s fakturáciou od 29.01.2021 a zavedenie flexi TV - existujúci zákazník v cene 0,- eur. S dátumom 27.01.2021 (ktorý dátum je uvedený nesprávne pre chybu v písaní, ako to uviedol zástupca žalobcu na pojednávaní) strany sporu uzavreli k tejto zmluve dodatok č. X, ktorého predmetom bola dohoda, že žalovaný po dobu 24 mesiacov od 29.01.2021 zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať služby: základný P. internet a flexiTV na 6 mes. (základný P. internet 20/2 Mbit/s a rozšírená flexi TV na 6 m) v cene 9,99 eur s DPH/mesiac, s viazanosťou 24 mesiacov poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti - 4,- eur/mesiac (13,99 eur s DPH bez viazanosti) a zavedenie služby flexi NET v cene 35,- eur s DPH jednorázovo poskytnutá výhoda vyplývajúca z viazanosti -15,- eur (50,- eur s DPH bez viazanosti). V rámci predmetného dodatku sa strany sporu dohodli na nájme zariadení J. s nájomným 0,50 s DPH mesačne, P. s nájomným 1,50 eur s DPH mesačne a W. s nájomným 0,- eur s tým, že užívateľ potvrdzuje prevzatie zariadení podpisom preberacieho protokolu. V preberacom protokole zo dňa 29.01.2021 popísanom oboma stranami sporu je uvedené zariadenie P., T., J. v hodnote 160,- eur, ďalej P., SIM karta, J. v hodnote 7,- eur, X. v hodnote 87,- eur a W. v hodnote 87,- eur. Hodnota vyššie uvedených zariadení spolu predstavuje 273,- eur. V bode 2 tohto dokladu je uvedený záväzok užívateľa, že po skončení platnosti alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdá poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ho prebral, ak nie je dohodnuté inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená.

13/ Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2021 na sumu 17,98 eur, splatnou 22.06.2021 žalobca žalovanému vyúčtoval cenu služby základný P. na 6 mes. za obdobie 6/2021 v sume 9,99 eur, ďalej prenájom zariadení za 6/2021 0,50 eur a 1,50 eur, poštovné 1,- euro, ako aj tém.balíček XX XXX 6/2021 v sume 2,- eur a tém. balíček S. 6/2021 v sume 2,99 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2021 na sumu 20,14 eur splatnou 22.07.2022 žalobca žalovanému vyúčtoval cenu služby základný P. na 6 mes. za obdobie 7/2021 v sume 9,99 eur, ďalej prenájom zariadení za 7/2021 0,50 eur a 1,50 eur, poštovné 1,- euro, upomienku 1,66 eur, ako aj tém.balíček XX XXX 6/2021 v sume 2,50 eur a tém. balíček S. 6/2021 v sume 2,99 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2021 na sumu 14,65 eur splatnou 22.08.2022 žalobca žalovanému vyúčtoval cenu služby základný P. na 6 mes. za obdobie 8/2021 v sume 9,99 eur, ďalej prenájom zariadení za 8/2021 0,50 eur a 1,50 eur, poštovné 1,- euro a upomienku 1,66 eur.

14/ Listom zo dňa 08.10.2021 žalobca odstúpil od zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, a to z dôvodu neuhradených faktúr za poskytnuté služby, poukazujúc na § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V odstúpení žalobca uviedol, že žalovanému fakturuje podľa § 7 ods. 3 všeobecných podmienok všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré mu boli poskytnuté z titulu viazanosti služieb a zároveň mu dáva možnosť uhradiť dlžnú sumu v lehote 14 dní od odoslania tohto listu.

15/ Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2021, splatnou 20.10.2021 na sumu 283,98 eur žalobca žalovanému vyúčtoval zľavu za zavedenie služby L. vo výške 15,- eur, ďalej zľavu zo služieb P. na 6 mes. za obdobie od 30.01.2021 do 31.08.2021 vo výške 28,24 eur, ako aj cenu žalovaným prevzatých zariadení 156,40 eur, 15,47 eur a 87,- eur, po odpočítaní nájmu, ktoré žalovaný zaplatil v sume 4,53 eur a 13,60 eur.

16/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nijako nerozporoval, súd žalobe vyhovel.

17/ Žalovaný totiž tým, že uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, mal v zmysle § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona povinnosť platiť za poskytnutú verejnú službu podľa tejto zmluvy, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Žalobca žalovanému za služby poskytnuté podľa uvedenej zmluvy v období od 01.06.2021 do 31.08.2021 vystavil faktúry (o ktorých žalovaný netvrdil, že by mu neboli doručené) a tieto neuhradil. Cena dohodnutých a následne fakturovaných služieb, ako aj výška nájomného bola uvedená v objednávke, či v dodatku, pričom zároveň vyplýva z bodu 1.2 a 1.9 Cenníka žalobcu. Z Cenníka žalobcu zároveň vyplýva výška poštovného 1,- eur/zásielka a výška účtovanej upomienky 1,66 eur. Podľa čl. 7 "Zrušenie a ukončenie Zmluvy" všeobecných podmienok bodu 1 písm. g), platnosť zmluvy možno ukončiť odstúpením zo strany prevádzkovateľa, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Uvedené zmluvné dojednanie pritom kopíruje znenie ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Nakoľko od zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca odstúpil listom zo dňa 08.10.2021 a v tento deň bol žalovaný v omeškaní s platením ceny za služby poskytnuté podľa tejto zmluvy viac ako 45 dní po splatnosti faktúr uvedených v odseku 14 odôvodnenia, tak možno konštatovať, že od tejto zmluvy odstúpil dôvodne. Odstúpením došlo s poukazom na ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ktorý právny predpis sa na daný vzťah použije s poukazom na ust. § 52 ods. Občianskeho zákonníka) k zrušeniu zmluvy, vrátane jej dodatkov a žalovanému tak vznikla, v dôsledku ukončenia zmluvného vzťahu povinnosť uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z vyplývali z viazanosti a tiež povinnosť odovzdať poskytovateľovi prenajaté zariadenia v rovnako funkčnom a kompletnom stave, vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ich prebral.

18/ Vzhľadom na vyššie uvedené potom žalobca žalovanému dôvodne doúčtoval finančné výhody získané žalovaným v dôsledku dohody o 24 mesačnej viazanosti, a to vo faktúre uvedenej v odseku 15 odôvodnenia, keď išlo o doplatenie rozdielu medzi, na jednej strane cenou dohodnutých služieb 9,99 eur /mesiac a cenou za zavedenie týchto služieb (jednorázovo 35,- eur) pri dohodnutej 24 mesačnej viazanosti a na druhej strane cenou služieb 13,99 eur/mesiac) a cenou za zavedenie týchto služieb (50,- eur jednorázovo) bez dohodnutej viazanosti.

19/ Nakoľko nebolo preukázané, že by žalovaný zariadenia, ktoré prevzal pri uzavretí zmluvy žalobcovi po ukončení tejto zmluvy vrátil, žalobca mu cenu týchto zariadení poníženu o cenu žalovaným zaplatenú za ich nájom, vyúčtoval dôvodne.

20/ Pokiaľ potom žalobca sumy vyplývajúce z faktúr uvedených v odseku 13 a 15 do dňa vyhlásenia tohto rozsudku neuhradil, súd žalobe vyhovel nielen pokiaľ ide o tieto sumy, ale aj vzhľadom na omeškanie sa s ich zaplatením, žalobcovi priznal 5% úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry až do ich zaplatenia tak, ako to žiadal žalobca v žalobe, pretože úrok z omeškania bol žalobcom požadovaný v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

21/ Vzhľadom na takýto výsledok konania, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého právo na náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému, pretože žalobca bol v spore úplne úspešný.

22/ O konkrétnej výške trov súd rozhodne po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.