

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010559
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6921010559.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného R. R. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 25. augusta 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 16. jún 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. R. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 16. jún 2022 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 420 Tr. por. s použitím § 419 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému R. R. trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 02.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2021. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd odsúdeného zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2022 sťažnosť, ktorú bližšie zdôvodnil písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 01.08.2022. V sťažnosti v podstate uviedol, že okresný súd sa nevysporiadal s jeho obhajobou a nechal na vedomie poľahčujúce okolnosti, a to že sa k obom prípadom resp. trestným činom priznal a trestnú činnosť oľutoval. Akcentoval, že má založenú rodinu, pričom má dve deti. Dôvodil, že je živiteľom rodiny a výchovnou podporou, pričom pred nástupom do výkonu trestu v inej trestnej veci pracoval vo firme Koro s.r.o. a po výkone 6 mesačného trestu má zaistenú znovu tú istú prácu. Žiadal, aby bolo napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušené a aby bolo ponechané podmiennečné odsúdenie v platnosti.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/122/2021 zo dňa 02.12.2021 bol R. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmiennečne s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2021 a od 03.12.2021 začala odsúdenému plynúť skúšobná doba podmiennečného odsúdenia, pričom by mala uplynúť dňa 03.06.2023.

Ods. R. R. bol počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, za skutok spáchaný počas plynutia skúšobnej doby, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/4/2022 zo dňa

06.01.2022, právoplatným tým istým dňom uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zaviazaný k náhrade škody presne špecifikovanej v predmetnom rozhodnutí.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

V súvislosti s rozhodovaním o podmiennečne odloženom treste odňatia slobody doterajšia súdna prax jednoznačne konštatuje, že esenciálnou zložkou pre rozhodnutie súdu je skutočnosť, či odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Pokiaľ ide o riadny život, uvedenému pojmu zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život a naopak. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmiennečne odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, alebo nevyhovoval uloženým podmienkam (nenahradiť škodu spôsobenú trestným činom, resp. nezaplatil zameškané výživné, ak boli uložené). Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život preto nemožno stotožňovať len s bezúhonnosťou. Z uvedených zásad vyplýva, že pre konštatáciu, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život musí byť preukázané, že odsúdený závažným spôsobom porušuje normy spoločenského správania sa.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na svoje rozhodnutie a skutočnosti, ktoré zistil z vykonaného dokazovania správne vyhodnotil. Súd prvého stupňa dospel v tomto prípade ešte v priebehu skúšobnej doby k záveru, že podmiennečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou u odsúdeného neplní svoj účel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti (prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za skutok spáchaný dňa 04.01.2022), za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Krajský súd pritom zdôrazňuje, že odsúdený spáchal trestnú činnosť necelý 1 mesiac po začatí plynutia skúšobnej doby. Podmiennečné odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4/ Tr. zák. Okresný súd tiež postupoval správne, keď odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.