

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205028  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215205028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 1, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému I. T., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX/XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1.976,45 Eur s príslušenstvom, dňa 6.6.2016 takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.049,38 Eur spolu s úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1.976,45 Eur od 22.5.2015 do zaplatenia, najdlhšie do 15.10.2024 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.047,08 Eur od 22.5.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania 118,50 Eur, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.976,45 Eur na nezaplatenej istine, 1,46 Eur na nezaplatených poplatkoch za poistenie, 70,63 Eur na úrokoch z úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, 0,84 Eur na úroku z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.976,45 Eur od 22.5.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.976,45 Eur a nezaplatených úrokov 70,63 Eur od 22.5.2015 do zaplatenia.

Žalobu odôvodňoval tak, že dňa 14.10.2014 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.10.2024.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 21.5.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 31.5.2015. Napriek výzve pohľadávka žalobcu voči žalovanému nebola uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zospoplatenia (21.5.2015) predstavovala 2.109,38 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1.976,45 Eur, úrokov 70,63 Eur, ktoré predstavujú dohodnutý úrok v sadzbe 12,90 % p.a., ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zospoplatenia, úrokov z omeškania v sume 0,84 Eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 1,46 Eur, ktoré sú účtované na ľarchu úverového účtu a ich výška vyplýva priamo zo zmluvy bod 1.2.

Žalovaný po zospoplatnení úveru do dňa podania žaloby na úhradu pohľadávky žalobcu neposkytol žiadne plnenie.

K uplatneniu úroku z omeškania z nesplatenj istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zospoplatnenia úroku žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.3.2008 sp. zn. 4Cob 62/2007.

Na prejednanie veci súd podľa § 115 ods. 1 O.s.p. nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Žalobcovi predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené, keď predvolanie na pojednávanie, na ktorom súd meritórne rozhodol, prevzal dňa 30.5.2016, pričom svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnil. Žalovaný, ktorý na pojednávanie bol rovnako riadne a včas predvolaný, sa na pojednávanie dostavil. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, lebo pre takýto postup boli splnené podmienky podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Výsluchom žalovaného a oboznámením sa so zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. s účinnosťou od 20.5.2014 (ďalej iba VOP), upomienkou zo dňa 23.3.2015, výzvou na predčasné splatenie úveru, zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 14.10.2014 uzatvoril so žalovaným pod číslom XXXXXX úverovú zmluvu, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 2.000,- Eur s úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, RPMN vo výške 15,39 % a priemernou RPMN 16,81 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť 120-imi anuitnými splátkami vo výške 29,99 Eur mesačne, so splatnosťou prvej splátky dňa 18.11.2014 a splatnosťou úveru dňa 15.10.2024.

Žalobca tvrdí, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti. Listom zo dňa 21.5.2015 bol preto vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 31.5.2015. Napriek výzve žalovaný pohľadávku žalobcu neuspokojil.

Žalovaný na pojednávaní nespochybnil tvrdenia žalobcu v žalobe a obsah úverovej zmluvy. Rovnako nespochybnil ani tvrdenie žalobcu, že úver riadne nesplácal. Súd preto uzavretie úverovej zmluvy, výšku žalobcom poskytnutého úveru, podmienky, za ktorých bol úver poskytnutý a omeškание žalovaného so splácaním úveru, považoval za nesporné v zmysle tvrdenia žalobcu a obsahu úverovej zmluvy, ktorú žalobca súdu predložil spolu so žalobou.

Zmluva o úvere je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, nehľadiac na povahu zmluvných strán (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy), preto čo do základu, zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným dňa 14.10.2014, je treba právne posúdiť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Poskytovateľom úveru bola banka, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorému úver bol poskytnutý, je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Súd preto zisťoval, či úver poskytnutý žalobcom žalovanému nie je úverom spotrebiteľským.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 14.10.2014, t. j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 14.10.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/, b/ citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Nemôže byť sporu v tom, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy dňa 14.10.2014 mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa tak, ako sú definovaní v citovaných zákonných ustanoveniach. Rovnako tak nemôže byť sporu v tom, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému na základe ním dňa 14.10.2014 uzavretej úverovej zmluvy, je úverom spotrebiteľským.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov v znení ku dňu 14.10.2014, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 14.10.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadanim plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20140613.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

- a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá

bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu 14.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>, osobitného

zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa. Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Napriek tomu, že žalovaný neprijateľnosť zmluvných podmienok úverovej zmluvy nenamietal, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení, ale tiež v zmysle princípov Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, najmä jej článkov 3 a 5, i konštatnej judikatúry súdov Slovenskej republiky, úverovú zmluvu uzavretú dňa 14.10.2014 medzi žalobcom a žalovaným podrobil súdnej kontrole v rovine, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Neprijateľné zmluvné podmienky ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka definuje ako ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách pritom príkladmo vypočítava ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Fakt, že citované zákonné ustanovenie neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách vymedzuje iba príkladmo, znamená možnosť vyhodnotenia ako neprijateľnej aj inej, než je výslovne v tomto zákonnom ustanovení uvedené. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednanie spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy.

Z uvedených hľadísk súd podrobil kontrole aj úverovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným tvoriacu skutkový základ žalobcom uplatňovaného nároku. Zistil pritom, že zmluva neobsahuje také ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného a z tohto dôvodu by ich bolo nutné vysloviť ako neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalobca súdu predložil svoj list zo dňa 23.3.2015, ktorým vyzýva žalovaného v lehote do 28.3.2015 uhradiť dlžnú sumu vo výške 72,19 Eur a zároveň ho upozorňuje na možnosť uplatnenia svojho práva vyplývajúceho z § 565 Občianskeho zákonníka a požiadať ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Tvrdí, že žalovaný na výzvu nereagoval, preto listom zo dňa 21.5.2015 žalobca oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru s výzvou celý zostatok úveru, vtedy vo výške 2.108,39 Eur uhradiť do 31.5.2015.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> .

predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že žalobca mu doručil oznámenie o predčasnej splatnosti úveru s tým, že zostatok úveru má splatiť naraz.

Vzhľadom na uvedené prehlásenie žalovaného a obsah listov žalobcu zo dňa 23.3.2015 a 21.5.2015 súd ustálil, že žalobca splnil podmienky v zmysle citovaných zákonných ustanovení žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, v dôsledku čoho sa úver poskytnutý žalobcom žalovanému na základe úverovej zmluvy zo dňa 14.10.2014 stal dňom 21.5.2015 predčasne splatným.

Predčasnou splatnosťou úveru, žalovaný stratil možnosť úver splácať zmluvne dohodnutými splátkami a vznikla mu povinnosť zostatok úveru splatiť v lehote určenej veriteľom, v danom prípade žalobcom.

Žalobca tvrdí, že ku dňu predčasnej splatnosti úveru bol zostatok vo výške 1.976,45 Eur na istine, 70,63 Eur na úrokoch z úveru, 0,84 Eur na úrokoch z omeškania a 1,46 Eur na poplatkoch za poistenie schopnosti splácať úver.

Žalovaný sa k zostatku úveru nevedel vyjadriť, aj keď o žalobcom vyčíslenej výške zostatku úveru vyslovil pochybnosť. Svoju pochybnosť ale ničím nevyargumentoval a súdu neuviedol také skutočnosti, prípadne nepredložil alebo neoznačil také dôkazy, ktoré by tvrdenie žalobcu vyvrátili, prípadne závažným spôsobom spochybnili. Súdu tak nezostalo nič iné, než žalovaným vyslovené pochybnosti o výške jeho dlhu neprijat' a v zhode s tvrdením žalobcu a obsahom ním predložených listín ustáliť, že dlh žalovaného ku dňu 21.5.2015, t. j. ku dňu, ku ktorému žalobca, využijúc svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, bol vo výške 2.049,38 Eur a pozostával z dlhu na istine vo výške 1.976,45 Eur, na úrokoch z úveru vo výške 70,63Eur, úrokoch z omeškania vo výške 0,84 Eur a nezaplatenom poplatku za poistenie vo výške 1,46 Eur. Žalovanému preto uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť 2.049,38 Eur.

Žalobca počnúc od 22.5.2015, t. j. počnúc od nasledujúceho dňa po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, žiadal priznať úroky z úveru v zmluvne dohodnutej výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1.976,45 Eur. Žalobca tak žiada zmluvne dohodnuté úroky priznať aj po zospoplatnení úveru.

Aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania, či iných sankciách (zmluvná pokuta a pod.) už zaoberala. Súhrne možno povedať, že v praxi súdov Slovenskej republiky sa vykryštalizovali dva protichodné názory na riešenie tejto otázky. Časť súdov Slovenskej republiky presadzuje názor, že veriteľovi úroky z úveru patria aj po splatnosti pohľadávky, o čom okrem iných svedčia aj napríklad rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veciach sp. zn. 41Cob 403/2015 a sp. zn. 43Cob 239/2015 (pôvodne vec Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Cb 117/2015) a ďalšia časť súdov zastáva názor, podľa ktorého po splatnosti pohľadávky, veriteľovi úroky z úveru nepatria, ale iba úroky z omeškania, prípadne iné sankcie, napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.6.2015 č. k. 6Co 190/2014-65 (pôvodne vec Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C 29/2014).

Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov. Úroky pritom predstavujú odmenu (cenu) za užívanie peňažných prostriedkov. Cena, resp. jej výška je dohodnutá (určená) v zmluve, na základe ktorej dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi. Táto cena sa nesporne dojednáva na celé úverové obdobie, t. j. do zmluvne dohodnutej splatnosti pohľadávky (pre tento prípad pritom je bezvýznamné, či ide o tzv. fixné úroky, alebo za splnenia presne dohodnutých podmienok sa pripúšťa v priebehu úverového obdobia zmena ich výšky). Veriteľ tak už pri uzatváraní zmluvy vie akú „odmenu“ môže očakávať za poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi a dlžník je zasa uzrozumený akú „cenu“ zaplatí za možnosť dočasne užívať „cudzie peňažné prostriedky“ vo svoje prospech. Veriteľ, podľa názoru súdu, právom očakáva, že ak neporuší zmluvne dohodnuté podmienky a bude dostatočne

bdelý (napríklad, aby nedošlo k premlčaniu jeho nároku v prípade omeškania žalovaného) dostane zmluvne dohodnutú odmenu a na strane druhej dlžník musí byť uzrozumený, že pri dodržaní zmluvne dohodnutých podmienok zaplatí veriteľovi v zmluve dohodnutú cenu za možnosť užívať jeho peňažné prostriedky. Bolo by neprimerané, aby v prípade, ak svoj záväzok jedna zo zmluvných strán poruší, práve táto strana získala z tohto porušenia výhodu na úkor druhej strany konajúcej zodpovedne a v súlade so svojim záväzkom. Jasnejšie povedané, ak dlžník poruší svoj záväzok riadne platiť zmluvne dohodnuté splátky a veriteľ uplatní svoje zákonné právo dané mu ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka požiadať o predčasné splatenie úveru, aby dlžník za stratu výhody splátok, získal na úkor veriteľa prospech v podobe „zníženia pôvodne dohodnutej ceny úveru“, ktorú by ináč zaplatil, ak by sa správal zodpovedne a v súlade s prijatým záväzkom, a na druhej strane veriteľ, aj keď svoje povinnosti neporušil, utrpel majetkovú stratu v podobe straty zmluvne dohodnutých úrokov z úveru. Bolo by priam až absurdné pripustiť, aby ten, kto konal (či už úmyselne alebo z nebanlivosti) v rozpore so svojimi povinnosťami, získal z takéhoto konania prospech na úkor strany, ktorá všetky svoje povinnosti naplnila. Takýto stav nie je možné pripustiť ani v prípade, ak porušenie zmluvných povinností bolo následkom objektívnej nemožnosti dlžníka ich plniť (nezavinená strata príjmu, nepriaznivá životná udalosť a pod.).

Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku zo dňa 30.6.2015 č.k. 6Co 190/2014-65, okrem iného uviedol (citujem): „Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorý by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku“. Aj keď takýmto spôsobom prezentovaná argumentácia sa javí ako logická, na základe takto opísaných skutkových okolností, dospel k inému právnemu záveru.

Predovšetkým nie je možné sa stotožniť so záverom, podľa ktorého ak v dôsledku predčasnej splatnosti úveru dlžník stratil oprávnenie užívať peňažné prostriedky veriteľa „niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom“. Pre takýto záver nielen že nesvedčí úprava v už citovaných ustanoveniach § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, tvoriaca základ práva veriteľa požiadať dlžníka v omeškaní o predčasné splatenie úveru, ale je v priamom rozpore s ustanovením § 502 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že dlžník zmluvne dohodnuté úroky je povinný platiť až do vrátenia peňažných prostriedkov (úveru). Už v

predchádzajúcej časti dôvodov tohto rozsudku súd zdôraznil, že dlžníkovi porušenie záväzku úver riadne splácať, nemôže priviesť ešte „benefit“ zbavenia sa zákonnej povinnosti platiť úroky a to až do doby, kým peňažné prostriedky nevráti. V tomto smere je právne bezvýznamné, či dlžník užíva peňažné prostriedky oprávnene, alebo neoprávnene. Ak ich užíva neoprávnene, teda aj po tom, čo mu vznikla povinnosť vrátiť ich veriteľovi, nastupuje navyše sankcia v podobe úrokov z omeškania, prípadne aj iná sankcia, pokiaľ bola platne dohodnutá, napr. vo forme zmluvnej pokuty. Podľa názoru procesného súdu z ničoho nemožno vyvodiť záver o neprípustnosti platenia úrokov popri úrokoch z omeškania. Neobstoí ani záver o „pohodlnom inkasovaní úrokov zo sumy, ktorú by dlžník nevrátil na výzvu veriteľa“. Takémuto prípadnému „nabaľovaniu sa“ môže dlžník zabrániť tým, že peňažné prostriedky veriteľovi vráti, čo nakoniec je jeho zákonnou povinnosťou. Poskytnutím ochrany dlžníkovi, nepriznaním zmluvne dohodnutých úrokov veriteľovi v období, keď dlžník neplní svoju zákonnú povinnosť, by bola založená hrubá nerovnováha v neprospech veriteľa, aj keď silnejšej strany vo vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, k čomu nemôže smerovať ochrana spotrebiteľa a vytvorenie takéhoto stavu nemôže byť zámerom zákonnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, či už vnútroštátnym právom ale ani právom Európskej únie. Povinnosť platiť zmluvne dohodnuté úroky aj po zospoplatnení úveru, pritom nemožno považovať za sankciu. Pre priznanie takejto zmeny charakteru úrokov z úveru využitím práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka niet skutkových ani právnych dôvodov.

Vzhľadom na uvedené procesný súd priznal žalobcovi úroky z úveru aj za dobu po zospoplatnení, teda po 21.5.2015 z istiny, so zaplatením ktorej žalovaný bol v omeškani k uvedenému dňu a to vo výške 12,90 % ročne, t. j. vo výške zmluvne dohodnutej. Tieto úroky je žalovaný povinný platiť do zaplatenia istiny, najdlhšie však do doby zmluvne dohodnutej splatnosti úveru, t. j. do 15.10.2024, lebo iba do tohto dňa by žalovaný úroky platil za predpokladu riadneho si plnenia zmluvných povinností a úroky patriace žalobcovi po túto dobu tvorili cenu úveru. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné dodať, že v prípade ak žalovaný napriek povinnosti dlh splniť naraz, bude ho plniť čiastočnými úhradami, žalobca je povinný prípadné čiastočné plnenie najprv započítať podľa § 566 Občianskeho zákonníka na úhradu istiny a až po jej úhrade na úroky a úroky z omeškania.

Žalobca okrem úrokov z úveru žiadal priznať aj úroky z omeškania a to vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.976,45 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 70,63 Eur počnúc od 22.5.2015 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 22.5.2015 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Už v predchádzajúcej časti dôvodov tohto rozsudku súd konštatoval, že pokiaľ žalobca dňom 21.5.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, konal v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V dôsledku uvedeného žalovaný dňom 22.5.2015 bol povinný svoj dlh z úveru, k uvedenému dňu vo výške 1.976,45 Eur na istine a 70,63 Eur na úrokoch z úveru, spolu 2.047,08 Eur, splniť. Žalovaný ale svoju povinnosť v uvedený deň nesplnil, preto týmto dňom sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 2.047,08 Eur a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa citovaných zákonných ustanovení a zo sumy 2.047,08 Eur (1.976,45 Eur na istine + 70,63 Eur na úrokoch).

Po zistení, že v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. bol ku dňu 22.5.2015 úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (5 % základná sadzba plus 0,05 % základná úroková sadzba ECB), čo je viac než žalobcom žiadaná výška úroku z omeškania, preto súd aj v tejto časti žalobu žalobcu považoval za dôvodnú.

Zo skôr uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.049,38 Eur spolu s úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 1.976,45 Eur od 22.5.2015 do zaplatenia, najdlhšie do 15.10.2024 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.047,08

Eur od 22.5.2015 do zaplataenia a na trovách konania zaplatiť žalobcovi 118,50 Eur, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v plnej výške, v danom prípade vo výške žalobcom zaplataeného súdneho poplatku zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).