

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200530
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322200530.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zoľákovej a JUDr. Milana Majerníka, v spore žalobkyne: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1./ V.Á. B., M. W. B. B. XXXX/XX, XXX XX M., R.: XXXXXXXX, 2./ W. Š., I. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/XX, XXX XX X. I. H., o zaplatenie 1.745,24 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobkyňou v konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 7C/7/2022 takto jednohlasne

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, zrušuje platobný rozkaz súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni 1.745,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.645,24 eur od 6. decembra 2019 do 20. januára 2020, zo sumy 4.445,24 eur od 21. januára 2020 do 23. apríla 2020, zo sumy 4.145,24 eur od 24. apríla 2020 do 29. mája 2020, zo sumy 3.945,24 eur od 30. mája 2020 do 1. júla 2020, zo sumy 3.745,24 eur od 2. júla 2020 do 5. augusta 2020, zo sumy 3.445,24 eur od 6. augusta 2020 do 31. augusta 2020, zo sumy 3.245,24 eur od 1. septembra 2020 do 30. septembra 2020, zo sumy 3.145,24 eur od 1. októbra 2020 do 18. novembra 2020, zo sumy 2.945,24 eur od 19. novembra 2020 do 18. decembra 2020, zo sumy 2.745,24 eur od 19. decembra 2020 do 15. januára 2021, zo sumy 2.545,24 eur od 16. januára 2021 do 17. februára 2021, zo sumy 2.345,24 eur od 18. februára 2021 do 22. marca 2021, zo sumy 2.145,24 eur od 23. marca 2021 do 20. mája 2021, zo sumy 1.745,24 eur od 21. mája 2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobkyni (k rukám právneho zástupcu žalobkyne) trovy právneho zastúpenia vo výške 332,84 eur a ostatné trovy konania vo výške 52,- eur.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie a doručení predmetného platobného rozkazu, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobkyňa podaním z 13. apríla 2022 vzala návrh na vydanie platobného rozkazu späť, a to z dôvodu, že žalovaný uhradil istinu, úroky, ako aj trovy konania, navrhla, aby súd konanie podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zastavil a požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

3. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobkyňa vzala návrh na vydanie platobného rozkazu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

7. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vydaní platobného rozkazu súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti žalobkyňa vzala návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario a ust. § 257 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V predmetnom prípade došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku úhrady žalovanej sumy a trov konania žalovaným. V tomto prípade to bol práve žalovaný, ktorý zapríčinil spor tým, že riadne a včas neuhradil svoj dlh žalobkyne. Odvolací súd poukazuje na to, že napriek skutočnosti, že to bol práve žalovaný, ktorý spôsobil zastavenie konania, je v prípade rozhodovania o trovách konania namiesto aplikovať ust. § 257 CSP.

12. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Vyššie uvedené ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 257 CSP preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady

rozhodovania o trovách konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 M Cdo 17/2009 z 28. januára 2010).

14. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. II. ÚS 563/2011-14 z 8. decembra 2011).

15. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný spolu s istinou a úrokmi uhradil aj trovy konania a žalobkyňa si náhradu ďalších trov konania neuplatnila, preto podľa názoru odvolacieho súdu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznanie trov konania žiadnej zo sporových strán. Uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa tak spočívajú v iných okolnostiach, ktorými sú úhrada trov a neuplatnenie si ďalších trov zo strany žalobkyne. Odvolací súd záverom dodáva, že aplikácia uvedeného ustanovenia neodporuje dobrým mravom a ani nejde o neprímeranú tvrdosť voči žalobkyňi. Z uvedených dôvodov odvolací súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

16. Podľa § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

17. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 52,- eur, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy, bola žalobkyňi uložená výzvou súdu prvej inštancie, č. k. 7C/7/2022-42 z 23. februára 2022. Preto o žiadosti žalobkyne o vrátenie zaplateného súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).