

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010347
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Jamrich
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010347.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Ján Jamrich, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku ,
dňa 06.06.2016, takto

r o z h o d o l :

obvinená:

J. N. narodená XX.XX.XXXX T. R., bytom J., K. XX

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

dňa 19.08.2014 sa ubytovala v izbe č. 633 v hoteli X. F. N. R., D. Q.Á. X, Bratislava, hoci už v čase ubytovania sa vedela, že z služby hotela vzhľadom na svoje finančné možnosti nebude môcť zaplatiť, avšak napriek tomu sa v hoteli ubytovala až do dňa 22.08.2014, pričom počas ubytovania využila aj ďalšie služby hotela, a to konkrétne stravu, room servis, nákup plaviek, wellnes a iné, spolu v hodnote 730,15 Eur, čím svojím konaním spôsobila spoločnosti U. F. R., G.. Y., F. Q. X, Bratislava, Z.: XX XXX XXX, škodu vo výške 730,15 Eur,
t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak malú škodu.

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2 Tr. zák., § 42 odsek 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Humenné č. k. 1T/102/2015 zo dňa 29.07.2015 a všetky na neho obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. sa obžalovaná zaväzuje nahradiť poškodenej U. F. R., G.. Y.. Bratislava, F. Q. X, Z.K.: XX XXX XXX škodu vo výške 730,15,- €.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.