

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202883
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202883.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky: K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XXX, K. R., proti odporcovi: 1./ M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. H. 2./ mal. M. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XXX, K. R., 3./ mal. K. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XXX, K. R., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd konanie v časti týkajúcej sa určenia otcovstva zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd vylučuje vec na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na určenie otcovstva k mal. deťom a na úpravu práv a povinností zo strany otca.

Podaný návrh odôvodnila tým, že po skončení školy odišla bývať do Českej republiky k príbuzným, kde sa zoznámila s M. E. a začala s ním žiť v spoločnej domácnosti. Syn M. sa narodil X.XX.XXXX a dcéra K. X.X.XXXX. Otec detí chcel dobrovoľne uznať otcovstvo na matrike, avšak nemal platný občiansky preukaz a preto to nebolo možné. Rok po narodení mal. K. odporca M. E. odišiel do Čiech, kde bol určitý čas vo výkone trestu. Z výkon trestu sa vrátil do S., kde bol s ňou a deťmi asi týždeň a opäť odišiel do Českej republiky a späť sa už nevrátil. Od uvedeného obdobia otec detí navštívil dva krát, na výživu detí neprispieva. Po odchode M. E. zo spoločnej domácnosti nadviazala známosť s M. C. s ktorým má ďalšie tri maloleté deti.

Uznesením č.k. 3C/129/2015-28 zo dňa 3.12.2015 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd následne doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie a nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní odporca uviedol, že uznáva otcovstvo k mal. deťom M. U., nar. X.XX.XXXX a K. U., nar. X.X.XXXX. Taktiež súhlasí so zverením detí matke. Pokiaľ ide o výšku výživného uviedol, že výživné v sume 30 eur mesačne nemá z čoho platiť, pretože nepracujem nikde. Matka v plnom rozsahu zotrvala na obsahu podaného návrhu.

3C/129/2015

-2-

Kolízny opatrovník poukázal na výpoveď odporcu na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s uznaním otcovstva M. E. k mal. deťom K. a M. U..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania je určenie otcovstva k mal. deťom a úprava výkonu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 91 ods. 1 Zák. o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 108 O.s.p. súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

Odporca pred súdom uznal otcovstvo k mal. deťom, a preto súd s poukazom na ust. § 108 O.s.p. konanie vo veci určenia otcovstva zastavil.

V súlade s cit. zák. ust. návrh v prevyšujúcej časti, t.j. v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom vylúčil na samostatné konanie, kde už bude konať vo veci s otcom mal. detí zapísaným v rodnom liste.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.