

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/614/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213114
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914213114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO:00151700 proti odporcom: 1/ C. N., nar.X.X.XXXX, trvale bytom D., L. XXXX/XX, 2/ C. Q., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom D., L. XXXX/XX, 3/ P. T., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D., L. XXXX/XX, všetci t.č. na neznámom mieste a všetci zast. opatrovníkom: I.. C. W., vyšší súdny úradník tunajšieho súdu, 4/ E. T., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom D.,, prechodne bez prihlásenia D., Š. XXX/X, 5/ R. J., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom D., L. XXXX/XX o zaplatenie 182,50 Eur takto

rozhodol:

- I. Odporcovia v 1., 2., 3., 4., 5.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 182,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Odporcovia v 1., 2., 3., 4., 5. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur na účet súdu v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcom zaplatenia 182,50 Eur z titulu regresu v zmysle ust. §813 ods.1 OZ.

Opatrovník odporcov v 1., 2., 3. rade sa vo veci nevyjadril. Odporcovia v 4., 5.rade sa vo veci nevyjadrili. Súd z podania navrhovateľa, z písomného vyjadrenia navrhovateľa, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci.

V konaní bolo zistené, že dňa 25.3.2013 v čase okolo 21.00 hod. odporcovia v 1. až 5. rade po vzájomnej dohode došli za Mestom D. do záhradkárskej oblasti zvanej D. k riadne oplotenej a uzamknutej záhradkárskej chatke, pričom spoločne rozprietli a poškodili pletivo na zadnej vstupnej bránke, následne sa dostali na pozemok a prešli k chatke, kde násilným spôsobom vnikli tak do pivnice chatky, ako aj do samotnej chatky a odcudzili rôzne veci a predmety, čím majiteľovi chatky I. G. spôsobili škodu na majetku krádežou a poškodením zariadenia. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu trestných spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5T/102/2013, 5T/160/2013.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 5T/102/2013 bolo zistené, že trestným rozkazom č.k. 5T/102/2013-98 zo dňa 13.6.2013 odporcovia v 1. až 4.rade boli uznaní za vinného, že po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 25.3.2013 v čase okolo 21.00 hod. došli za Mesto D. do záhradkárskej oblasti zvanej „D.“ k oploteniu a uzamknutej záhradkárskej chatke bez popisného čísla, kde rozprietli pletivo na zadnej vstupnej bránke, následne sa dostali na pozemok, prešli k chatke, na ktorej rozbili zámok dverí pivnice, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 2 ks 10 litrových sklenených fľaš s domácim vínom, následne prešli k vstupným dreveným dverám do chatky, ktoré vypáčili v oblasti zámku, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 0,5l fľašu domáceho alkoholu, deku zelenej farby a paplón, čím takto spôsobili škodu I. G., trvale bytom D., ul. G. XXX/X krádežou vo výške 77,40 Eur a škodu na zariadení vo výške 65,-Eur. Teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a tým

spáchali spolupáchateľstvo prečinu krádeže, za čo boli právoplatne odsúdení. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2013.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 5T/160/2013 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 5T/160/2013-28 zo dňa 18.2.2014 bol odporca v 4.rade právoplatne uznaný vinným, že po predchádzajúcej spoločnej dohode s už právoplatne odsúdenými ml.R. J., nar.XX.X.XXXX, C. N., nar.X.X.XXXX, C. Q., nar.XX.X.XXXX a P. T., nar.XX.XX.XXXX dňa 25.3.2013 v čase okolo 21.00 hod. došli za Mesto Sečovce do záhradkárskej oblasti zvanej „D.“ k oploteniu a uzamknutej záhradkárskej chatke bez popisného čísla, kde rozplietli pletivo na zadnej vstupnej bránke, následne sa dostali na pozemok, prešli k chatke, na ktorej rozbili zámok dverí pivnice, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 2 ks 10 litrových sklenených fľaš s domácim vínom, následne prešli k vstupným dreveným dverám do chatky, ktoré vypáčili v oblasti zámku, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 0,5l fľašu domáceho alkoholu, deku zelenej farby a paplón, čím takto spôsobili I. G., trvale bytom D., ul. G. XXX/X škodu krádežou vo výške 77,40 Eur a škodu na zariadení vo výške 65,- Eur. Teda spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a tým spáchal prečin krádeže formou spolupáchateľstva, za čo bol právoplatne odsúdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2014.

Na základe zmluvného poistenia, uzatvoreného medzi navrhovateľom a poškodeným I. G., G. X, D., PZ č.039794137, bolo poškodenému navrhovateľom z predmetnej poistnej udalosti poukázané poistné plnenie dňa 23.5.2013 v celkovej výške 182,50 Eur /65,00Eur náklady na opravu, 117,50Eur za odcudzené veci/. Navrhovateľ odporcov v 1. až 5. rade dňa 24.1.2014 a opakovane dňa 11.3.2014, 27.5.2014 a 25.6.2014 vyzval na dobrovoľné plnenie poukázanej náhrady v lehote do 15 dní od obdržania výzvy. Odporcovia na výzvu nereagovali, tak z toho dôvodu navrhovateľ podal návrh na súd. Výška poistného plnenia bola navrhovateľom stanovená na základe výsledkov šetrenia OR PZ Trebišov a zoznamu odcudzených vecí tak, ako to vyplýva zo správy OR PZ Trebišov zo dňa 20.5.2013. Na výpočet výšky škody za odcudzené veci navrhovateľ doložil listinný dôkaz - výpočet výšky poistného plnenia, a náklady na opravu poškodených dverí a zámok boli navrhovateľom priznané v súlade s vyčíslením orgánov činných v trestnom konaní.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo škodového spisu, z hlásenia škodovej udalosti, zo správy OR PZ Trebišov, z výpočtu výšky škody, z oznámenia o likvidácii poistnej udalosti, z výpisu z účtu navrhovateľa a z výzvy pre odporcov.

Podľa ust. §415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. §420 ods.1 OZ každý zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. §438 ods.1 OZ ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. §813 ods.1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcom za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 182,50 Eur tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, potom, čo zistil, že odporcovia svojim protiprávnym konaním spôsobili škodu a navrhovateľ z predmetnej poistnej udalosti vyplatil poistné plnenie vo výške 182,50 Eur poškodenému a týmto prešlo na navrhovateľa právo na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia.

Keďže navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov a v konaní mal úspech, tak súd zaviazal odporcov na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu podľa ust. §2 ods.2 zákona č.71/1992 Zb o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku vzhľadom k tomu, že úspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a ani preukázateľné trovy konania mu nevznikli a neúspešní odporcovia nemajú právo na náhradu trov konania /§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 151 ods. 1 O.s.p./

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 8 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.