

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202220
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614202220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému J. F., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. J., X. XXX/X, o zaplatenie 129,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 3. 2014, č. k. 8Ro/222/2014-10, sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 129,12 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,12 eura od 9. 8. 2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 3. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 129,12 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 129,12 eura od 9. 8. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 20. 1. 2010 poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie číslo 6557532458, s účinnosťou od 20. 2. 2010, na dobu 20 rokov, s poisťným obdobím 1 mesiac a výškou poisťného 28,07 eura. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nezaplatením poisťného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na jeho úhradu, dňa 8. 8. 2010.

Súd vydal vo veci dňa 26. 3. 2014, pod č. k. 8Ro/222/2014-10, platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 28. 4. 2016, č. k. 10C/130/2014-63, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 5. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 3. 6. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie - Produkt SD1 číslo 6557532458, výzvy na zaplatenie poistného, vrátane poštovej doručky, predžalobnej výzvy a výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poistiteľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 20. 1. 2010 poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie - Produkt SD1 číslo 6557532458, v ktorej si dojednali životné poistenie pre prípad smrti a dožitia, s pripoistením pre prípad smrti úrazom, trvalých následkov úrazu, času nevyhnutného liečenia a vážnych chorôb, so začiatkom poistenia 20. 2. 2010, s trvaním poistenia 20 rokov. Poistné obdobie bolo dojednané na mesiac poistné vo výške 28,07 eura mesačne.

Dňa 21. 6. 2010 bol žalovaný upozornený na nezaplatenie poistného v lehote splatnosti za poistné obdobie od 20. 3. 2010 do 20. 4. 2010 v sume 28,07 eura a súčasne na skutočnosť, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedenú výzvu žalovaný prevzal dňa 8. 7. 2010.

Dňa 6. 11. 2013 žalobca predžalobnou výzvou vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie od 20. 3. 2010 do 8. 8. 2010 vo výške 129,12 eura.

Podľa výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy predstavoval celkový predpis poistného za obdobie od 20. 2. 2010 do 8. 8. 2010 157,19 eura a uhradené bolo 28,07 eura za obdobie od 20. 2. 2010 do 20. 3. 2010. Nedoplatok tak činí 60,74 eura za obdobie od 20. 3. 2010 do 8. 8. 2010.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako poisťiteľ a žalovaný ako poistník uzatvorili poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie - Produkt SD1, v ktorej si dojednali poistné obdobie jeden mesiac a mesačné poistné vo výške 28,07 eura. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobie od 20. 3. 2010 do 20. 4. 2010, čo mal súd preukázané z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy, vyzval ho žalobca na úhradu dlžného poistného a súčasne ho upozornil na skutočnosť, že v prípade neuhradenia poistného, uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne. Žalovaný prevzal výzvu dňa 8. 7. 2010. Keďže poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy nezaplatil, uplynutím jedného mesiaca, t. j. dňa 8. 8. 2010, poistenie, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaniklo. Žalobcovi v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto vzniklo právo na zaplatenie poistného za obdobie od 20. 3. 2010 do 8. 8. 2010, t. j. do zániku poistenia, čo za 142 dní činí 131,04 eura (28,07 eura x 12 mesiacov : 365 dní x 142 dní). Keďže súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe, priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 129,12 eura, uplatnenej v žalobe.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, platných k prvému dňu omeškania, t. j. vo výške 9 % ročne, zo sumy priznanej istiny 129,12 eura, od 9. 8. 2010 do zaplatenia, nakoľko poistné za poistné obdobie najneskôr splatné, t. j. od 20. 7. 2010 do 8. 8. 2010, bolo splatné dňa 20. 7. 2010, pričom súd nemohol rozhodnúť nad rámec návrhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.