

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/174/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202956  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202956.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú H. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov F. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., I. ul. č. XXX/XX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., W. ul. č. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., AK so sídlom Šaľa, Hlavná ul. č. 6, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á maloletej H. T., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom F. T., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 40 hodín, realizovaného v S. o.z. so sídlom X., E. X, zamerané na :

- obnovenie a upevnenie vzťahu medzi otcom a maloletou
- zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov maloletej
- akceptovanie práv a potrieb druhého rodiča a potrieb maloletej zo strany rodičov
- pochopenie a akceptovanie individuálnych a vývinových potrieb maloletej, zabránenie vzniku psychických tráum u maloletej zo strany rodičov,

tak, že toto poradenstvo bude poskytované jednak maloletej Rastislave osobitne, každému z rodičov osobitne, následne v rámci spoločného poradenstva maloletej H. s rodičmi, pričom rozsah a frekvenciu poradenstva pre maloletú H. a jej rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník S. o.z.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2021 sa navrhovateľ - otec maloletej domáhal uloženia výchovného opatrenia formou psychologického poradenstva rodičom aj maloletej v rozsahu 25 hodín za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov maloletej, akceptovania práv a potrieb druhého rodiča, pochopenia a akceptovania individuálnych a vývinových potrieb maloletej a zabránenia vzniku psychických tráum maloletej. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že po vydaní rozsudku Okresného súdu Malacký č. k. 8P/170/2017-18 zo dňa 10.10.2017, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, pričom stretávanie navrhovateľa s maloletou ponechal na ústnu dohodu rodičov, sa postupne úplne prerušil jeho kontakt s maloletou, ktorý bol spočiatku zachovaný na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má u navrhovateľa - otca maloletej zariadenú izbu s vybavením na celý rok, s navrhovateľom a jeho manželkou absolvovala pravidelne dovolenky, výlety. Následne matka navrhovateľovi bezdôvodne odmietla umožniť styk s maloletou, na základe čoho navrhovateľ návrhom zo dňa 03.02.2017 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej požiadal súd o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a zároveň o vydanie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku navrhovateľa s maloletou. Súd uznesením č. k. 8P/24/2017-9 zo dňa 13.02.2017 uložil otcovi oprávnenie dočasne sa stretávať s maloletou v určenom čase. Na základe dohody s matkou navrhovateľ vzal návrh vo veci späť. Súhlasil aj s návrhom matky

na zmenu priezviska maloletej. Po vydaní rozsudku č. k. 8P/170/2017-18 zo dňa 10.10.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, navrhovateľ videl maloletú iba raz, na tri hodiny. Matka komunikuje s navrhovateľom veľmi stroho, výlučne cez SMS správy, s odstupom niekoľkých dní. Navrhovateľ maloletú kontaktuje telefonicky, pričom maloletá buď nedopovedá, prípadne na každú otázku reaguje tak, že sa musí opýtať matky. Každú snahu navrhovateľa dohodnúť sa s maloletou na strávení navrhovaného času maloletá neguje tým, že už má iný program, príp. na stretnutie zabudne. Navrhovateľ sa predmetnú situáciu snažil riešiť aj návštevou detského psychológa, ktorý odporučil rodičom komunikovať spoločne o styku navrhovateľa s maloletou v jej prítomnosti, radou psychológa sa matka neriadila. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletú citovo vydiera, najmä pred stykom s navrhovateľovi, čo vyústilo až do situácie, kedy sa navrhovateľ s maloletou nestretáva takmer vôbec. Navrhovateľ zároveň dňa 21.12.2021 podal návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. K svojmu návrhu doložil rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/170/2017-18 zo dňa 10.10.2017, a svoj návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 21.12.2021.

2. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 29.03.2022 uviedla, že maloletej nebráni v stretávaní sa s navrhovateľom, po dovŕšení 13-teho roku veku prenechala dohody o styku maloletej s navrhovateľom na maloletú, ktorá podľa matky vie posúdiť rozsah jej školských a mimoškolských povinností, ako aj čas potrebný na školskú prípravu. O skutočnosti, aby navrhovateľ ohľadom styku s maloletou komunikoval priamo s maloletou, matka písomne informovala navrhovateľa. Tvrdenia navrhovateľa označila za subjektívne a nezakladajúce sa na pravde. Dodala, že maloletú citovo nevydiera a ani neovplyvňuje, maloletá je primerane veku plne samostatná a vie slobodne vyjadriť svoju vôľu. Ako dôvod odmietania styku maloletej s navrhovateľom zo strany maloletej uviedla podráždenosť navrhovateľa, ako aj odmietnutie stretnutia s maloletou zo strany navrhovateľa. Matka navrhla vykonať výsluch maloletej a návrh na uloženie výchovného opatrenia zamietnuť. K svojmu vyjadreniu doložila list navrhovateľa zo dňa 05.05.2020.

3. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 25.08.2022 zotrval na podanom návrhu. Matka s uložením výchovného opatrenia súhlasila. Uviedla, že maloletá je momentálne na dovolenke s bratom navrhovateľa, nemá problém stykať sa s rodinou navrhovateľa, problém je len vo vzťahu maloletej s navrhovateľom.

4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletej uviedol, že uloženie výchovného opatrenia by bolo prospešné, pričom na realizáciu poradenstva odporučil organizáciu S. o. z., s ktorou už danú situáciu komunikoval. Navrhol trvanie výchovného opatrenia v rozsahu 40 hodín, a jeho uloženie nielen maloletej, ale aj rodičom, vzhľadom na potrebu obnovy vzťahu maloletej s navrhovateľom a zlepšenie komunikácie medzi rodičmi.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/170/2017-18 zo dňa 10.10.2017, vyjadrením matky zo dňa 29.03.2022, návrhom navrhovateľa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu zo dňa 21.12.2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželmi, žili spolu v partnerskom vzťahu v období od roku 2002 do roku 2010. Rozsudkom č. k. 8P/170/2017-18 zo dňa 10.10.2017 Okresný súd Malacky schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2017. Stretávanie navrhovateľa s maloletou zostalo neupravené, ponechalo sa na ústnu dohodu rodičov. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2021 sa navrhovateľ domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletej tak, že sa maloletá bude stretávať s navrhovateľom každý druhý víkend v mesiaci, každý druhý týždeň letných prázdnin, stráni s navrhovateľom každý druhý rok jarné prázdniny a polovicu sviatkov, konanie sa vedie pod č. 9P/217/2021, nie je doposiaľ právoplatne skončené,

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, s poukazom na skutočnosť, že vzťah medzi rodičmi navzájom ako aj vzťah maloletej H. s navrhovateľom sú v súčasnosti narušené, keď obnovenie vzťahu medzi maloletou a otcom bude najmä v záujme maloletej H. (maloletá má právo na vzťah s oboma rodičmi, postoj matky, že stretávanie sa maloletej s otcom ponechala výlučne na maloletej, pričom z obsahu spisového materiálu nie je zrejmé, aké vážne dôvody má maloletá pre odmietanie otca), pričom nariadenie výchovného opatrenia navrhol navrhovateľ a matka a zástupca kolízneho opatrovníka s ním súhlasili, rozhodol súd o uložení výchovného opatrenia maloletej a jej rodičom, vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 40 hodín, realizovaného v S. o.z., s tým, že toto poradenstvo bude poskytované jednak maloletej Rastislave osobitne, každému z rodičov osobitne, následne v rámci spoločného poradenstva maloletej H. s rodičmi, pričom rozsah a frekvenciu poradenstva pre maloletú H. a jej rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník S. o. z.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.