

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210124
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614210124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému K. Z., R.. X.X.XXXX, D. H. XX, I. R. C., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie K. Z., R.. XX.X.XXXX, D. H. XXX/XX, I. R. C., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, Košice, právne zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom - advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie 491,29 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 75,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,54 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 24,04 Eur od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 24,04 Eur od 18.8.2011 do zaplatenia, všetko v 15,- eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

Súd čo do sumy 415,67 eur konanie z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vo výške 53,24 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 17,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 6.6.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 491,29 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodňoval tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. Bratislava a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie balíku mobilných služieb . Na základe zmluvy obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytovala žalovanému plnenie riadne a včas a žalovaný sa zaviazal odoberať elektronickú komunikačnú službu a platiť za ňu poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného program služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Keďže si žalovaný svoje povinnosti neplnil za zúčtovacie obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 mu bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.6.2011 na sumu 27,54 Eur. Za zúčtovacie obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.7.2011 na sumu 24,04 Eur. Za zúčtovacie obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.8.2011 na sumu 24,04 Eur. Žalovaný faktúry neuhradil v lehote splatnosti a

preto mu vznikla povinnosť zaplatiť tejto obchodnej spoločnosti zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 6730915713 splatnou 17.9.2011 v sume 415,67 Eur. Obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.6.2013 (referenčné číslo 1197376901) a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Žalobca sa zároveň domáhal zaplataenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka náhrady trov tohto konania. Žalobca sa zároveň domáhal zaplataenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. Taktiež sa domáhal náhrady trov tohto konania.

Pripisom zo dňa 6.6.2016 zobral žalobca čo do sumy 415,67 Eur žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd uznesením č. 8C/222/2014 - 75 dňa 15.4.2015 pripustil do konania vedľajšieho účastníka, ktorý v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé kedy a akým spôsobom ukončil žalobca so žalovaným zmluvný vzťah. Na žalobcu ako postupníka bola postupcom postúpená pohľadávka titulom zmluvnej pokuty a tak žalobca nie je aktívne procesne legitimovaný uplatniť si nárok na náhradu škody, ktorý na neho nebol postúpený. Žiadal zamietnuť žalobu v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy vo výške 415,67 Eur a zaviazat žalobcu k úhrade trov vedľajšieho účastníka.

Žalobca ani vedľajší účastník sa pojednávajú, na ktoré boli riadne a včas predvolaní nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä Zmluvou o pripojení z 17.3.2010 uzavretej Obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným, faktúrami za jednotlivé obdobia, obsahom faktúry na sumu 415,67 Eur ktorou sa fakturuje zmluvná pokuta, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

V súlade s tvrdením žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 17.3.2013 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorej obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytovala žalovanému plnenie riadne a včas a účtovala cenu poskytnutých služieb, ktorú žalovaný neuhradil, preto mu za zúčtovacie obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 mu bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.6.2011 na sumu 27,54 Eur. Za zúčtovacie obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.7.2011 na sumu 24,04 Eur. Za zúčtovacie obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.8.2011 na sumu 24,04 Eur. a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.9.2011 v sume 415,67 Eur.

Na pojednávajú opatrovník žalovaného nepoprel, že jeho syn uzavrel so žalobcom zmluvu a využíval jeho služby. Bydlisko ani adresa zamestnávateľa syna mu nie je známa, ale má vedomosť o tom, že syn sa nachádza v Bratislave. Je ženatý, manželka je na materskej dovolenke a okrem nej vyživuje 4 maloleté deti z manželstva. Opatrovník požiadal, aby boli žalovanému povolené splácanie dlhu v splátkach po 15,- Eur mesačne.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Žalobca poučenie prevzal dňa 30.6.2014 a žalovaný dňa 27.6.2014. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikli právne vzťahy upravené zákonom číslo 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách.

Podľa § 42 odsek 1 písm. a zákona číslo 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písm. a/ citovaného zákona , účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b/ citovaného zákona , účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1/ cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 odsek 2/ cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 75,62 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Žalobca totiž preukázal, že žalovaný neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnenému predchodcovi ani jemu.

Keďže žalobca zobral pred začatím pojednávania žalobu, čo do sumy 415,67 Eur späť a žiadal konanie zastaviť súd v zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. konanie čiastočne zastavil a čo do úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 415,67 Eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia súd žalobu žalobcu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný riadne a včas neplatil poplatky za služby žalobcu, preto sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania ktorého výška je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 18.6.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1,25 %, teda súd priznal žalobcovi úroky vo výške 9,25 % zo sumy 27,54 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 24,04 Eur od 18.7.2011 do zaplatenia a zo sumy 24,04 Eur od 18.8.2011 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaný požadoval povolenie splátok poukazujúc na svoje osobné, majetkové a finančné pomery. Vzhľadom na počet jeho vyživovacích povinností a na skutočnosť, že okrem 4 maloletých detí má vyživovaciu povinnosť aj k manželke, ktorá je na rodičovskom príspevku, súd povolil žalovanému splátky po 15 Eur mesačne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie žalobcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný.

Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 prvá veta.

Súd konštatuje, že žalobca mal vo veci iba čiastočný úspech, pretože z celkovej sumy 491,29 Eur, ktorú uplatnil ako žalobný nárok súd vyhovel jeho požiadavke iba do výšky 75,62 Eur (15,39 % úspešnosť), pretože v časti čo do úrokov z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 415,67 Eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia súd žalobu žalobcu zamietol a v časti v ktorej zobral žalobný návrh späť mu náhradu trov konania nepriznal. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak totiž dôjde k späťvzatiu návrhu z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania žalobca.

V danej veci z obsahu spisu nevyplýva, že by k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa žalovaného. Žalobca vzal čiastočne, čo do sumy 415,67 Eur svoj žalobný návrh bez uvedenia dôvodu späť a z obsahu spisu nie je zrejme, aby došlo zo strany žalovaného k čiastočnej úhrade žalovanej pohľadávky. Nemožno teda konštatovať, že zastavenie konania zavinil žalovaný. Platí preto, že k späťvzatiu návrhu došlo výlučne zavinením žalobcu.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto o trovách žalovaného súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval a žalobcovi, ktorý bol neúspešný trovy konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, súd poukazuje na to, že v tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako hlavný účastník, má právo aj na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Toto právo v rámci súdneho konania realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania, kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval. Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a či v konaní konkrétne vykonal aj nejaké úkony. Vynaložené trovy účastníka, ale aj vedľajšieho účastníka konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako je to aj v tomto prípade, procesnú ochranu proti takémuto nároku.

V danom prípade vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení podal právny rozbor veci, uviedol, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to uplatňovanie zmluvnej pokuty vo výške 415,67 Eur. Takáto neprijateľná zmluvná pokuta sa nedá ani moderovať do nároku na náhradu škody a nemožno ju ani znížiť. Uvedená argumentácia prispela k procesnému (aj keď nie úplnému) úspechu žalovaného v konaní a to v rozsahu 84,61%.

Preto v súvislosti s náhradou trov konania vedľajšieho účastníka je súd toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi prináleží náhrada trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu žalovaného v spore, teda účastník na strane ktorej vedľajší účastník vystupoval. Predmetom konania bol nárok o zaplatenie sumy 491,29 Eur s prísl., pričom vo výške 75,62 Eur bol tento nárok žalobcovi aj priznaný avšak vo výške 415,67 Eur bol žalovaný neúspešný, keďže zavinil zastavenie konania v tejto časti. Vedľajší účastník žiadal priznať trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 76,92 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. dva úkony a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie písomného vyjadrenia vo veci (§ 14 ods. 1 písm. a/ a písm.

b/ AT) po 29,88 Eur plus 2 krát režijný paušál po 8,58 Eur. Súd mu priznal 84,61% - 15,39% t.j. 69,22 % zo sumy 76,92 Eur, teda 53,24 Eur.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednáváním vo veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Zároveň súd nariadil prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť žalobcovi súdny poplatok zaplatený žalobcom zo sumy 415,67 Eur (u ktorej došlo k zastaveniu konania) a to podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur (24,50 Eur mínus 6,70 Eur = 17,80 Eur), nakoľko čo do sumy 415,67 Eur doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.