

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210628
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210628.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Irikovská v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: S. P., J.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou O. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica o zaplatenie 147,27 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 99,47 Eur a 5,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,32 Eur od 26. 4. 2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 11,99 Eur od 26. 5. 2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 16,98 Eur od 26. 6. 2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,78 Eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia, 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,40 Eur od 26. 8. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 5,79 € a trovy právneho zastúpenia 21,04 € k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 147,27 € s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 2,32 Eur od 26. 4. 2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 11,99 Eur od 26. 5. 2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 16,98 Eur od 26. 6. 2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 36,78 Eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 31,40 Eur od 26. 8. 2013 do zaplatenia a 5,25 % ročne zo sumy 47,80 € od 26.04.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, v zmysle ktorej zmluvy sa žalovaný zaviazal službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Uviedol, že predchodca navrhovateľa vystavil žalovanému faktúry: č. 7303622240 na sumu 2,32 splatnú dňa 25.04.2013, č. 7304730548 na sumu 11,99 € splatnú dňa 25.05.2013, č. 7305871298 na sumu 16,98 € splatnú dňa 25.06.2013, č. 7307030371 na sumu 36,78 € splatnú dňa 25.07.2013, č. 7308192206 na sumu 31,40 € splatnú dňa 25.08.2013, č. 7403559277 na sumu 47,80 € splatnú dňa 25.04.2014. Žalovaný v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatil, a teda sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu dostal do omeškania, a preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania. Žalobca tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014.

Pretože bol pobyt žalovaného súdu neznámy, súd mu uznesením č.k. 8C/356/2015-79 zo dňa 29.04.2016 ustanovil procesnú opatrovníčku v osobe O. X.. Žalovaný ani jeho opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 6.06.2015 v neprítomnosti oboch účastníkov konania a ich zástupcov, pričom žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu, zmluvy o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávky, vystavenými faktúrami ako aj ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel so žalovaným dňa 21.03.2013 Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu aktivovať žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, program služieb „NAJ 200“ a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi žalobcu fakturované sumy.

Toho istého dňa uzavreli aj dodatok k tejto zmluve. V tabuľke č. 1 uvedeného dodatku je doba viazanosti 24 mesiacov.

V bode 1 písm. dodatku je o.i. uvedené, že predmetom tohto dodatku je riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, dodržiavať svoje zmluvné povinnosti, zaplatiť podniku administratívny poplatok podľa cenníka za vykonanie administratívnych alebo technických zmien (administratívny poplatok 3,98 € mal byť vyúčtovaný prvou faktúrou po podpise dodatku, ak sa účastníci zmluvného vzťahu nedohodnú inak). Podpisom dodatku žalovaný vyhlásil, že bol oboznámený podnikom, že aktuálne informácie o cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na internetovej stránke www.telekom.sk alebo na inej internetovej stránke podniku, ktorá ju v budúcnosti nahradí, alebo a predajných miestach podniku. V bode 4 zmluvy je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b dodatku v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 47,80 €.

Poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému nasledovnými faktúrami: č. 7303622240 na sumu 02,32 € splatnou dňa 25.04.2013; č. 7304730548 na sumu 11,99 € splatnou dňa 25.05.2013; č. 7305871298 na sumu 16,98 € splatnou dňa 25.06.2013; č. 7307030371 na sumu 36,78 € splatnou dňa 25.07.2013; č. 7308192206 na sumu 31,40 € splatnou dňa 25.08.2013; č. 7403559277 na sumu 47,80 € splatnou dňa 25.04.2014, ktorou bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta.

Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzavreli dňa 20.11.2014 zmluvu, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok, bližšie špecifikovaných v zozname postupovaných pohľadávok. Na č.l. 32 - 37 spisu je zoznam pohľadávok, ktoré Slovak Telekomu vznikli voči žalovanému z titulu jednotlivých vyššie uvedených faktúr. Žalobca oznámil dňa 19.08.2015 žalovanému, že odkúpil pohľadávky voči nemu a žiadal ho, aby ich uhradil do 3 dní.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi ním vybrané služby a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby žalobcovi fakturované sumy. Uvedený právny vzťah považoval súd za spotrebiteľský, pretože poskytovanie verejnej komunikačnej služby je predmetom podnikania žalobcu, no zo zmluvy nevyplýva, že by pri jej uzatváraní konal žalovaný v rámci predmetu jeho podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dohodnuté služby, žalovaný za ne nezaplatil. Celkovo vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 99,47 € vrátane DPH, správnosť fakturácie žalovaný nespochybnil. Preukázateľne bola táto pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu, preto v tejto časti súd žalobe vyhovel.

Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 €. Avšak súd považoval zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty za neplatne dojednané, teda súd má za to, že žalobcovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol.

Súd má za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany žalovaného, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti. Súd tiež poukazuje na to, že hoci žalobca sankcionuje spotrebiteľa za nedodržanie doby viazanosti, neposkytol žalovanému nijaký hmotný benefit (napr. mobilný telefón), ktorý by odôvodňoval to, že sa žalovaný pod hrozbou zmluvnej pokuty zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 2 roky.

Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje žalobca, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák., a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje, kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom žalobcu a inými spotrebiteľmi je neplatné, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty žalovaného, keby teraz túto zmluvnú pokutu súd považoval za platne dojednanú, keď táto bola dojednaná za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a bez ohľadu na to v akej fáze viazanosti dôjde k porušeniu povinnosti. To znamená, že aj v prípade, ak by odporca porušil povinnosť v posledný mesiac viazanosti, vznikla by mu podľa zmluvy povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške, akú by platil, ak by povinnosti porušil hneď v začiatku viazanosti.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých súm, ktoré súd navrhovateľovi priznal, vždy deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry, ktorou bola tá ktorá suma vyúčtovaná. Výšku sadzby úroku z omeškania určil súd tak, že k výške základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania pripočítal 5 percentuálnych bodov, to znamená, že súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania nasledovne: úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 2,32 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 11,99 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 16,98 € od 26.06.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 36,78 € ročne do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 31,40 € od 26.08.2013 do zaplatenia. Úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty súd nepriznal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 147,27 €, súd mu vyhovel, čo do zaplatenia sumy 99,47 € (67,54 % z predmetu konania), čo do sumy 47,80 € jeho žalobu zamietol (32,46 % z predmetu konania). Miera čistého úspechu žalobcu bola 35,08 %, teda žalobca má právo, aby mu bolo nahradených 35,08 % z účelne vynaložených trov konania.

Žalobcovi vznikli trovy konania 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 59,98 € (vrátane DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba) a 16,60 € a 2 x RP á 8,39 € (oba úkony boli vykonané ešte v roku 2015), oboje ešte navýšené o DPH 20 %, pretože právny zástupca žalobcu je platcom DPH.

Súd teda uložil žalovanému, aby nahradil žalobcovi 35,08 % z týchto trov konania, teda, aby mu nahradil trovy konania vo výške 5,79 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 21,04 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.