

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201200
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816201200.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: F., nar. XX.XX.XXXX, a W., nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky: S. N., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, I., a otca: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, I., toho času bytom O., Y. XX/X-X, L., právne zastúpený: B. A. B., advokátska kancelária s.r.o., G., ul. K. č. XX, IČO: 36 865 281, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.3.2016 otec maloletých detí žiadal, aby súd nariadil odňatie maloletých detí F. a W. matke a odovzdal ich do otcovi v dňoch a časoch určených v súdnom rozhodnutí Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi. Návrh odôvodnil, že v súlade s úpravou styku s deťmi v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015, po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti bol oprávnený prvýkrát realizovať styk s deťmi 16.01 až 17.01.2016, styk realizovaný nebol zo zdravotných dôvodov na jeho strane. Následne sa navrhovateľ dostavil na stretnutie v sobotu dňa 30.01.2016, ale bol prázdny, o 8.52 hod. mu odporkyňa napísala, že bude meškať, pretože mal. F. je na výlete, bude meškať. O 9.32 hod. sa matka dostavila do bytu, ale iba s mal. W. a povedala mu, že mal. F. je na výlete, čo je nelogické s predchádzajúcim jej tvrdením. K realizácii styku tak došlo, ale iba so synom W.. K ďalšiemu stretnutiu v dňoch 13.02. a 14.02. nedošlo, zo zdravotných dôvodov na strane otca, a tiež keď vedel, že sa už blížila prázdniny. K ďalšiemu stretnutiu s deťmi malo dôjsť 27.02.2016, kedy začínal víkend a následne od pondelka už začínali jarné prázdniny. V byte matka s mal. deťmi opäť nebola, do bytu prišla okolo 09.00 hod, bez maloletých detí a vyčítala mu, že jej vopred neoznámil, že si pre deti príde, čo samozrejme nebola jeho povinnosť, keďže rozsudkom mu taká povinnosť uložená nebola, zároveň ho vyzval, že ak chce, aby počkal, že deti mu prinesie s otcom, bratom a policajtm. Toto otec odmietol, nevidel dôvod na rozhovor s otcom matky detí, s ktorým má už dlhodobšie nezhody, keď odchádzal z bytu stretol matku s mal. W. a aj s jej otcom. Vyzval ju, aby mu mal. W. odovzdala, čo odmietla s tým, aby išiel s nimi do bytu a keďže nemal záujem, aby bol mal. syn vystavený prípadným konfliktom, išiel priamo na políciu podať trestné oznámenie. Dňa 29.02.2016 začiatkom prázdnin prišiel do bytu, asi o 08.52 hod. mu prišla sms, že si má prísť pre deti v mieste bydliska matky na O. XXX/XX, čo je adresa jej rodičov, čo odmietol, bol si overiť informáciu o bydlisku matky na mestskom úrade a potom tieto skutočnosti oznámil na polícii. Ďalšie stretnutie sa malo realizovať 12.03. a 13.03, možnosť tohto stretnutia s deťmi nevyužil, pretože sa blížili veľkonočné sviatky. Potom mali začať veľkonočné

prázdniny, pre deti si mal prísť vo štvrtok, deň predtým, t. j. 23.03.2016 matke oznámil, že si príde pre deti, matka na sms nereagovala. O 09.00 hod. ráno dňa 24.03.2016 sa dostavil do miesta trvalého bydliska matky, matka v byte nebola, poslal jej sms správu, že na deti čaká, telefón nedvíhala, preto uvedené oznámil na polícii. Dňa 25.03.2016 sa rozhodol, že si pôjde pre deti do miesta bydliska rodičov matky, poslal jej sms správu, na čo mu matka oznámila, že W. je chorý a že F. nechce na stretnutie ísť. Ironicky mu oznámila, že začiatok prázdnin bol včera. Napriek tomu išiel pre deti s dvoma svedkami (sestrou a otcom), pretože predvídal konflikt. Priebeh stretnutia si zdokumentoval na video záznam, prebehlo tak, že matka ich už čakala vo dverách, maloletá F. bola v druhej miestnosti, matka na ňu zakričala, že či chce ísť s otcom a ona odpovedala, že nie a ani ju nevidel.

Matka sa k návrhu písomne vyjadrila, že s návrhom otca nesúhlasí, deti na stretnutie s otcom v zmysle rozsudku súdu o úprave styku pripravila, otec si opakovane neprišiel mal. deti prevziať a ani jej to vopred neoznámil. Deti boli riadne pripravené a oboznámené, že príde otec. Následne sa otec dostavil dňa 30. 1. 2016, deň predtým F. odišla na školskú akciu, týkalo sa to prenocovania v centre voľného času od 29. 1. 2016 od 19.00 hod do 30. 1. 2016 do 9.00hod., bola to odmena za vysvedčenie, otca deti informovala, že budú meškať, že musí vyzdvihnúť dcéru. F. vyzdvihla v centre, išla s ňou domov k rodičom pre W., F. však bola unavená a odmietla ísť k otcovi. Otec reagoval privolaním policajnej hliadky. Na ďalší termín sa otec nedostavil, túto skutočnosť jej vopred neoznámil. Deti boli riadne k styku pripravené, informované o príchode otca, otec neprišiel a deti ostali so zmiešanými pocitmi. Uviedla, že v minulosti sa stala situácia, kedy privolala hliadku, lebo otec detí sa násilím voči dcére domáhal, aby s ním odišla, ťahal ju preč, čo dcéra odmietala. Poukázala na závery znaleckého posudku, podľa ktorého dcéra F. nemá vybudovaný pozitívny vzťah k otcovi. Fotokópiu znaleckého posudku pripojila k vyjadreniu. Keďže dcéra F. zle reaguje na príchody otca, s deťmi prespávala u svojich rodičov, keďže otec zriedkavo využíval čas vyhradený k styku s deťmi upravený v rozhodnutí súdu, v záujme aby nezaťažovala deti a nezavádzala ich, že otec príde a on potom nepríde, aby nevyzerala ako klamárka, ráno sa išla sama pozrieť do bytu, či si otec pre deti prišiel. Otec bol v byte povedal mu, že mu deti privedie, on začal byť agresívny a po tomto výbuchu otca privolala políciu. Potom požiadala svojho otca, aby išiel s ňou, dcéra F. odmietla na stretnutie s otcom ísť, zobral iba syna W. a so svojim otcom išli do bytu. Otca detí stretli už pri aute, požiadala ho aby išiel s nimi, že W. chce prezúť, jej otec sa chcel tiež rozprávať o odcudzených peniazoch, otec do bytu neprišiel. Na miesto sa dostavili aj policajti, ktorých na miesto privolala ona. Dňa 29. 2. 2016 dcéra F. odmietla ísť do bytu, kde má negatívne zážitky s otcom, poslala otcovi sms správu, aby si deti prevzal v mieste bydliska jej rodičov, deti boli pripravené, informované, otec si pre deti neprišiel. Dňa 1.3.2016 jej otec sms správou oznámil, že si príde pre deti, W. bol dlhodobo chorý, čo otcovi dieťať a aj vopred oznámila a F. s ním vtedy odmietla ísť. Pre deti si otec prišiel so svojimi rodinnými príslušníkmi za prítomnosti kamier, čo oznámila aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o čom predložila aj záznam.

Súd nariadil pojednávanie na deň 6. 6.2016, na ktorom vypočul účastníkov konania a oboznámil listinné dôkazy.

Otec detí ako aj matka detí v rámci výsluchu na pojednávaní zotrvali na písomných podaniach.

Otec návrh doplnil, že je invalidný dôchodca a zo zdravotných dôvodov nemôže realizovať styk s deťmi každý páry vikend ako je to upravené v rozhodnutí súdu o úprave styku s deťmi a tiež prechodne býva vo Viedni a nemôže chodiť 400 kilometrov hore dole. K deťom sa už poriadne nevie dostať 2 roky, vyčerpáva ho to tak zdravotne ako aj finančne. Nebude si preberať deti v byte, v ktorom býva otec matky detí, keďže je agresor a mal s ním v minulosti konflikty. Uviedol, že matke detí vopred neoznámil, že si nepríde deti v konkrétne dni prevziať, neoznámil jej to vôbec, takáto povinnosť mu v rozhodnutí súdu ani uložená nebola. Po podaní tohto návrhu na súd, sa už o styk s deťmi nesnažil, nakoľko čaká na rozhodnutie súdu, snaží sa predísť konfliktným situáciám, keďže sú narušené vzťahy aj medzi rodinami a tiež bol od 04.05. do 25.05 v kúpeľoch, kde sa liečil zo zdravotných dôvodov.

Matka vypovedala zhodne s písomným vyjadrením. Uviedla, že dňa 16.01.2016 mala F. narodeniny, oslavu narodenín museli prispôsobiť stretnutiu, keďže otec si mal prísť prevziať deti, pričom deti si prevziať neprišiel a ani jej to neoznámil. Pokiaľ ide o stretnutie 31.01.2016, ona kontaktovala otca sms správou, že budú meškať, F. ale odmieta ísť na stretnutie s otcom. Otec si tak prevzal mal. W.. Uviedla, že otec detí uvádza, že nemá povinnosť vopred oznámiť, či príde alebo nepríde na styk, ona však musí deťom vždy vysvetľovať, prečo ich na styk otca pripraví a otec nepríde. F. otca odmieta, u nej je to

iné, ale W. je sklamaný, a ona vyzerá ako klamárka. Pokiaľ ide o stretnutie 27.02.2016, na stretnutie s otcom prišla sama, chcela som sa s ním porozprávať, aby jej vopred oznamoval, či má deti na stretnutie pripraviť. Deti mu priviesť chcela, ale F. odmietla, a preto zobrala so sebou syna W., otec sa viac do bytu nevrátil, čakala ho tam už aj s políciou. V časovom predstihu pred dňom 29.02.2016 oznámila otcovi, že si môže pre deti prísť na O., súdu predložila podací lístok, bolo to potom ako túto vec konzultovala na úrade práce, nakoľko už nevedela čo má robiť, keďže F. odmietla stretnutie s otcom. Tiež dňa 20.03.2016 poslala otcovi sms správu, že W. je chorý, mal vysoké teploty a F. si mal vyzdvihnúť na mieste, ktoré mu oznámila, pre deti si neprišiel a naposledy s ním bola v kontakte 23.03.2016, kedy jej otec detí prvý a posledný krát oznámil, že príde, potom že čaká v ich byte, a to aj keď už mal oznámenie, že deti si má prísť prevziať do bytu jej rodičov. Dňa 25.03.2016 si prišiel pre deti so svojim otcom, sestrou a 3 kamerami, čo riešila na sociálnom úrade.

Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 zo dňa 11.12.2015 vo výroku pod bodom IV. bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec detí je oprávnený stretávať sa s mal. W. každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do nedele 17.00 hod. a s mal. F. v čase od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., a to každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 16.07. od 09.00 hod. do 01.08. do 09.00 hod. a od 16.08. od 09.00 hod. do 01.09. do 09.00 hod. s tým, že mal. F. počas týchto dní bude u otca denne do 19.00 hod. a následne vrátená matke, ktorá ju otcovi odovzdá nasledujúceho dňa ráno do 09.00 hod. každý párný kalendárny rok počas zimných prázdnin od prvého dňa začiatku prázdnin od 09.00 hod. do 27.12. a každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin od 28.12. od 09.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18.00 hod. s tým, že mal. F. počas týchto dní bude na noc vrátená matke o 18.00 hod. a následne ju matka odovzdá otcovi nasledujúceho dňa ráno o 09.00 hod., každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa začiatku jarných prázdnin od 09.00 hod. do stredy príslušného prázdninového týždňa do 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od stredy príslušného prázdninového týždňa od 16.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 16.00 hod. s tým, že mal. F. bude počas týchto dní na noc vrátená matke o 19.00 hod. a následne odovzdaná otcovi nasledujúceho dňa ráno o 09.00 hod. a príslušnú stredu (rozhranie prázdnin) bude mal. F. odovzdaná podľa upraveného času, každý párný kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtku od 09.00 hod. do soboty do 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od soboty od 16.00 hod. do utorka do 16.00 hod. bez možnosti prespávania mal. F. u otca, ktorá bude odovzdaná matke od 19.00 hod. príslušného dňa a matkou vrátená otcovi nasledujúceho dňa ráno o 09.00 hod. s tým, že v sobotu (rozhranie prázdnin) bude mal. F. odovzdaná podľa upraveného času s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas ich otcovi odovzdať, pričom otec sa zaväzuje v určený čas maloleté deti vyzdvihnúť a vrátiť matke v mieste jej bydliska.

Predmetný rozsudok nadobudol vo výroku, v ktorom bol upravený styk otca s deťmi právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 2.1.2016. Na základe vykonateľného rozsudku bol otec oprávnený realizovať stretnutia s deťmi nasledovnom čase: od 16. 1. do 17. 1. 2016, od 30. 1. do 31. 1. 2016, od 13. 2. do 14.2.2016, od 27. 2. do 2. 3. 2016, od 12. 3. do 13. 3. 2016, od 24.3. do 27.3. 2016, od 9. 4. 2016 do 10. 4. 2016, 23.4-24.4.2016, 7.5. do 8.5.2016, 21.5.-22.5.2016, 4.6. až 5.6.2016.

Súd návrh otca zamietol, ako nedôvodný. V prvom rade je na mieste uviesť, že je právom, nie povinnosťou otca sa na stretnutie s deťmi dostaviť. Na druhej strane však možno oprávnene očakávať, že v prípade ak sa otec nebude môcť stretnutia s maloletými deťmi zúčastniť, alebo nebude chcieť toto svoje právo využiť, túto skutočnosť s dostatočným časovým predstihom oznámi matke detí, ktorá má zároveň povinnosť deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Súď tiež zistil, že vzťahy medzi rodičmi detí sú dlhodobo narušené, konfrontačné, konfliktné a rodičia medzi sebou, nevedia spolu komunikovať. Situáciu ešte zhoršuje, že nie len vzťahy medzi rodičmi, ale aj vzťahy medzi rodinami rodičov maloletých detí sú poznačené nevráznosťou. Keďže rodičia maloletých detí majú komunikačný problém, nevedia, resp. nechcú spolu komunikovať ohľadom základných vecí dotýkajúcich sa starostlivosti o ich deti, aj keď zrejme nechtiac, ale v konečnom dôsledku tým ubližujú svojim maloletým deťom a v konečnom dôsledku sa to odzrkadľuje práve pri realizácii styku otca s deťmi. Obaja rodičia sú zodpovední za to, že realizácia úpravy styku je problematická, pričom vyššiu mieru zodpovednosti za daný stav nesie otec maloletých detí. Tak ako už súď uviedol, je právom, nie povinnosťou otca sa na stretnutie s deťmi dostaviť, otec mal. detí si však v tomto konkrétnom prípade toto oprávnenie zgeneralizoval tak, že má právo sa s deťmi stretnúť, ako mu to vyhovuje a matka má za každých okolností povinnosť vždy mal. deti mu odovzdať, a to bez jeho akejkoľvek spolupráce. Takéto ponímanie resp. výklad tohto rozhodnutia otcom

má nedostatky, ktoré potom zákonite vedú k vzniknutým zlyhaniu. V tomto konkrétnom prípade, súd dáva do pozornosti otca záver znaleckého posudku č. 16/2015 W.. S. N., znalec z odboru psychológie, z ktorého vyplynulo, že mal. dcéra F. je emočne viazaná na matku, styk s otcom odmieta, znalkyňa doporučila stretnutia plánovať, vyzdvihla potrebu napraviť vzťah otca a dcéry. Vzhľadom na závery znaleckého posudku je tak predpoklad, že v prípade ak bude k stretnutiam maloletá nútená, bude otca iba odmietať a situácia sa nezmení. Je tak na otcovi, aby si získal náklonnosť a dôveru dcéry, čo však je ťažké bez spolupráce matky, a práve preto matke bola zasa rozsudkom uložená povinnosť dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Príprava dieťaťa matkou na styk nespočíva len v tom, že matka dieťa dostatočne na styk s otcom oblečie, ale príprava je aj „psychologická“ a v prípade mal. F. obzvlášť, keďže styk s otcom odmieta. Povinnosťou matky je dieťa na styk riadne pripraviť tak, že dieťaťu matka patrične, primerane k veku vysvetlí, že sa stretne so svojim otcom, odkedy a dokedy a dieťa ubezpečí, že otcovi môže dôverovať a bude v bezpečí. Je potrebné, aby dieťaťu dostatočne motivovala tak, aby sa dieťaťu na stretnutie s otcom postupne začalo aj tešiť, ale to je bez spolupráce otca vylúčené. Aby si matka mohla splniť svoje povinnosti a dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť, potrebuje spoluprácu otca, ktorého prioritou by malo byť vždy vopred matke oznámiť, či na stretnutie vôbec príde, aby dieťa nebolo sklamané a tiež by bolo vhodné matke stručne, aspoň na začiatku oznámiť program, aby matka dieťa pripravila tak, aby sa na stretnutie s otcom vopred tešili. Matke tak nemožno v tomto smere vytknúť, že dieťa na stretnutie s otcom dostatočne nepripravila, keďže doteraz otec s matkou nespolupracoval, opakovane nerealizoval styk s maloletými deťmi, pričom matke tieto skutočnosti vôbec ani neoznámil.

Za daného stavu súd dospel k záveru, že nie je dôvod a bolo by nespravodlivým vyvodzovať opatrenia voči matke, keď otec sa vysokou mierou podieľal na tom, že jeho stretnutia s deťmi neprebiehajú tak, ako to bolo upravené právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/10/2014 z 11. 12. 2015. Otec si vôbec neprišiel prevziať maloleté deti v rozhodnutí uloženom čase a mieste v dňoch 16.1. - 17. 1.2016, 13.2.-14.2.2016, 12.3.-13.3.2016, súd akceptuje, že dostaviť sa na stretnutia je právom a nie povinnosťou otca, ale je v záujme celej veci a predovšetkým v záujme maloletých detí, aby tieto skutočnosti vopred oznámil matke. Pokiaľ ide o stretnutia otca s deťmi od 30.1. - 31. 1. 2016, možno otcovi maloletých detí priznať, že oprávnené uvádzal, že matka sa v dohodnutom čase nezdržavala v byte, v ktorom majú bydlisko, ale zasa na druhej strane vopred otcovi oznámila, že pri odovzdaní detí bude meškať a mala na to ospravedlniteľný dôvod. Opätovne treba podotknúť, že dvakrát predtým, sa otec na stretnutie nedostavil, matke to vopred neoznámil. Matka na stretnutie priviedla mal. syna W., mal. dcéra F. na stretnutie s otcom odmietla ísť. Obdobná situácia bola aj dňa 27. 2.2016, kedy matka priviedla na stretnutie syna W., ale nakoľko prítomný pri odovzdaní dieťaťa bol aj otec matky a bola privolaná polícia, otec mal. detí, aby predišiel konfliktom a stresujúcej situácii aj pre maloletého syna, z bytu radšej odišiel a upustil od stretnutia. Vyhrotená situácia vznikla aj dňa 25. 3. 2016, k stretnutiu otca s deťmi nedošlo, mal. W. bol chorý, matka to otcovi oznámila vopred a mal. F. s otcom odmietla ísť. V tejto súvislosti súd obom rodičom zdôrazňuje, že je ich rodičovskou povinnosťou snažiť sa predchádzať konfliktným a stresujúcim situáciám predovšetkým v prítomnosti maloletých detí, nestresovať maloleté deti prítomnosťou ďalších členov rodiny. Súd je presvedčený, že obaja rodičia po dohovore zo strany súdu začnú spolu aspoň v nevyhnutnej miere komunikovať a ďalšie stretnutia maloletých detí s otcom budú prebiehať bez potreby intervencií štátnych orgánov.

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca zamietol, ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, predmetné konanie je konaním, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.), z toho titulu žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu jeho trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).