

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215010277.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného MUDr. H. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 6.6.2016, takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný  
MUDr. H. W., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W., U. č. XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 17. apríla 2014 v čase okolo 08.45 hod. v W. na ulici U. č. XXX v predajni firmy R-Max auto, s. r. o. na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX tým spôsobom, že ho udrel päsťou do tváre, následkom čoho poškodený spadol na podlahu, po čom pokračoval v útoku a opätovne udrel do oblasti tváre už ležiaceho poškodeného, v dôsledku čoho poškodený G. O. utrpel pomliaždenie čelustnej vetvy a sánkového kĺbu, pomliaždenie čelustnej vetvy trojklaného nervu vpravo s poruchou citlivosti a pomliaždenie nosa s dislokovanou zlomeninou nosových kostičiek, nosovej priehradky s poruchou dýchania nosom a viditeľnou deformitou nosa, pričom doba liečenia takéhoto zranenia trvá maximálne 5 týždňov vrátane korekčnej operácie a následného zotavenia,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky a mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd  
odsudzuje

podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným:

- Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Bratislava, Einsteinova č. 25, IČO: 35 492 436 sumu 10,05 Eur,
- G. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. č. XXX sumu 70,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. č. XXX so zvyškom jeho nároku odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného MUDr. H. W. na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 249/14 zo dňa 9.6.2015. Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného MUDr. H. W., svedka - poškodeného G. O., svedkov MUDr. H. V., W. P., I. H., Z. W., R. R., prečítal zápisnicu o výpovedi svedka Y. L., vypočul znalca MUDr. R. P., prečítal a oboznámil aj obsah ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný MUDr. H. W. spáchanie skutku poprel. Uviedol, že u poškodeného mal auto v oprave, kde mu poškodili sedačku, dali mu do auta hadičku, kde ho oklamali, lebo nebola originál, nemala na sebe znak „peugeot“ a tiež si objednal hlavicu riadiacej páky, ktorá tiež nebola originál, preto išiel reklamovať do predajne poškodeného, kde došlo k hádke so zamestnancami, ktorí ho upozornili, aby nežiadal volať poškodeného, pretože je nebezpečný. Potom prišiel poškodený aj s nejakým SBS-károm a pýtal sa ho či sa chce biť, čo odmietol. Vtedy ho poškodený napadol, udrel ho do tváre a mal aj rebrá doudierané, keď sa na neho vrhli aj ostatní. Poškodeného neudrel ani raz. Čo sa týka zistení znalca ohľadom zranení poškodeného, tie sú nepravdivé, poškodený sa mohol buchnúť o stôl, keď sa obžalovaný bránil.

Svedok - poškodený G. O. uviedol, že niekedy v apríli 2014 mu volala jeho zamestnankyňa, že do jeho predajne prišiel obžalovaný reklamovať, že mu namontovali do auta súčiastku, ktorá nie je originál a že tam uráža zamestnancov, na čo zavolať políciu a odišiel do predajne, kde sa nachádzal obžalovaný, kričal, nadával jeho zamestnancom, prudko gestikuloval. Prišiel k nemu, dal mu ruku na plece a spýtal sa ho aký má problém, na čo ho ihneď obžalovaný udrel päťou do tváre, na čo poškodený cúval a bránil sa, po čom obaja spadli na zem, kde sa ho obžalovaný snažil udierať a on sa bránil a následne z neho obžalovaného stiahli zamestnanci, po čom prišli policajti.

Svedkyňa W. P. uviedla, že sa do ich predajne dostavil obžalovaný reklamovať, že ho oklamali a do auta mu nenamontovali súčiastku, ktorú si objednal. Začal tam veľmi kričať, že sú klamári, zlodeji, na kolegu povedal, že je tlstá sviňa a tie peniaze určite minul na ženské, na čo zavolať vedúcemu (poškodenému), ten došiel do predajne, obžalovaný stál oproti nej pri pulte, chrptom ku vchodu a ďalej kričal a osočoval ich. Poškodený vošiel dnu, pozdravil sa, pristúpil k obžalovanému, dal mu ruku na rameno a spýtal sa ho aký má problém, na čo ho obžalovaný udrel do tváre, po čom mu odleteli okuliare a ako sa druhou rukou bránil, tak mu odletel aj telefón, ktorý v nej držal, poškodený spadol na zem a obžalovaný pokračoval v útoku, na čo obžalovaného jej kolega odtiahol preč. Okrem nej boli v predajni jej kolegovia I. H., Z. W. a R. R..

V podstate zhodne vypovedali aj ďalší svedkovia, kolegovia W. P., I. H., Z. W. a R. R., ktorí boli prítomní v predajni poškodeného v čase skutku.

Svedok Y. L. uviedol, že vychádzal z predajne poškodeného na ulicu, kde chcel počkať na poškodeného. Vtedy na neho slovné agresívne zaútočil jeden pán, začal mu nadávať, že mu pobabrali auto na čo

mu vysvetlil, že ide o omyl, že nie je ten koho čaká. Ten pán potom vošiel do predajne a on počkal na poškodeného na ulici. Potom vošiel s poškodeným do predajne, kde tento pán stál pri pulte, agresívne sa bavil s predavačmi. Poškodený ho chytil za plece a žiadal od neho vysvetlenie, na čo sa otočil k poškodenému, ruky mal v útočnej pozícii, pričom nevidel či ho aj udrel, sácali sa, spadli na zem, kde ich predavači oddelili, po čom sa ešte raz chytili a tu svedok videl aj, že ten pán udrel poškodeného do tváre.

Svedok MUDr. H. V. uviedol, že ako chirurg ambulantne ošetril poškodeného. Vyšetřil ho dňa 17.4.2014 po tom, čo bol udretý do tváre inou osobou, mal deformity nosa a závrate. Nechal mu urobiť RTG lebky, zistil poškodenie nosnej prepážky, po ošetroení ho odoslal na krčné oddelenie a vypísal formulár ohľadom zranení pre políciu.

Znalec z odboru chirurgia a traumatológia MUDr. R. P. dospel k záveru, že čo sa týka mechanizmu vzniku zranenia poškodeného jednalo sa o opakovaný úder päšťou do tváre v oblasti nosa, stredne silnou intenzitou násilia. Poškodený utrpel pomliaždenie tváre v pravo v oblasti líca a sánkového kĺbu, pomliaždenie čelustnej vetvy trojklaného nervu v pravo s poruchou citlivosti a pomliaždenie nosa s dislokovanou zlomeninou nosových kostičiek, nosovej priehradky s poruchou dýchania nosom a viditeľnou deformitou nosa, teda z lekárskeho hľadiska stredne ťažké zranenie. Toto zranenie si vyžaduje operačnú korekciu nosa za účelom zlepšenia dýchania a navrátenia nosa do pôvodnej podoby. Primeraná doba liečby takéhoto zranenia je 21 dní so sťažiením obvyklého spôsobu života od 2 do 3 týždňov, kedy poškodený mal bolesti hlavy, krvácanie z nosa pri vyfúkaní (asi 7 dní), ťažšie sa mu dýchalo nosom (len ľavým nosovým otvorom). Poškodený mal doporučenú korekčnú operáciu deformity nosa, priehradky, túto však nemohol absolvovať pre závažné neurologické ochorenie. Pokiaľ by mohol podstúpiť operáciu, doba jeho práceneschopnosti by trvala maximálne päť týždňov.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný MUDr. H. W., ktorý svojim protiprávnym konaním popísaným v skutkovej vete výroku tohto rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Uvedené bez dôvodných pochybností preukazujú vo veci vykonané dôkazy a to najmä výpoveď svedka - poškodeného, s ktorou korešpondujú v podstatných bodoch výpovede všetkých vo veci vypočutých svedkov, ako aj listinné dôkazy. Tieto dôkazy sú v súlade aj zo zisteniami znalca z odboru chirurgie a traumatológie, ktorý jednoznačne potvrdil, že zranenia, ktoré utrpel poškodený mohli vzniknúť len úderom päšťou stredne silnej intenzity. Týmto zároveň bola vyvrátená aj obrana obžalovaného, že konflikt sa udial opačne, že to on bol napadnutý poškodeným a jeho zamestnancami a pokiaľ poškodený utrpel zranenia, tieto vznikli keď sa sácali, on sám sa buchol hlavou o stôl. Rovnako sa vykonaným dokazovaním nepotvrdilo stanovisko obžalovaného, že celá táto trestná vec je voči nemu zmanipulovaná, nakoľko zistenia odborného lekára ohľadom poškodeného boli vopred dohodnuté, zmanipulované, pretože s ním mal pred rokmi konflikt, kedy ho tento lekár udrel, výpoveď zamestnancov je zmanipulovaná a bola dohodnutá pred ich vypočutím, že s poškodeným tam bol nejaký SBS-kár, ktorý mu pred časom povedal, že mu zavarí cestou polície, keď nacúval do auta jeho dcéry, pričom aj táto ho udrela do tváre po nehode a že tiež tam na polícii bol nejaký svedok Vaš, ktorý nebol vypočutý a že o zneužití polície svedčí aj to, že bol pred časom špeciálnym komandom predvedený na súd (nie riadnymi policajtmí), aj keď pred tým nebol riadne predvolaný. Z dôkazov tiež vyplýva, že vyššie popísaného protiprávneho konania sa obžalovaný dopustil úmyselne, minimálne v úmysle nepriamom (§ 15 písmeno b) Trestného zákona), keď vedel, že svojim konaním spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušíť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade záujem na ochrane ľudského zdravia (§ 156 odsek 1 Trestného zákona) a záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Pri právnom posúdení zo žalovaného skutku a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej u trestného činu najprísnejšie trestného (§ 364 odsek 1 Trestného zákona) a zároveň dolnej hranice najvyššej z nich uvedenej v § 156 odsek 1 Trestného zákona (§ 41 odsek 1 Trestného zákona), teda z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky

trestu odňatia slobody, pričom u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona teda, že obžalovaný sa svojim konaním dopustil viacerých (dvoch) trestných činov pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona, v dôsledku čoho bola trestná sadzba upravená podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona na 1 rok 4 mesiace až 3 roky trestu odňatia slobody. Pri určení druhu a konkrétnej výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov trest odňatia slobody za zistenia, že obžalovaný bol do spáchania prejednávanej trestnej činnosti súdom potrestaný v dvoch prípadoch, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v druhom prípade (vec Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/13/2012) bol odsúdený rozsudkom zo dňa 13.12.2013, avšak s právoplatnosťou dňa 29.4.2014 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, pričom tu sa skutku dopustil dňa 17.4.2014. V posledných desiatich rokoch sa obžalovaný tiež v desiatich prípadoch dopustil priestupkov a to aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Súd s poukazom na vyššie uvedené má za to, že pri prihliadnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu u tohto obžalovaného, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, teda že u zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Zároveň súd rozhodol aj o povinnosti obžalovaného k náhrade škody a to poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. v sume 10,05 Eur, ktorá si túto riadne uplatnila a vyčíslila, nakoľko neboli pochybnosti o jej výške, ani že vznikla v priamej príčinnej súvislosti so spáchanou trestnou činnosťou a predstavovala vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému. Z rovnakých dôvodov bol priznaný nárok na náhradu škody aj poškodenému G. O. vo výške 70,- Eur, titulom poškodenia jeho mobilného telefónu a so zvyškom jeho nároku (žiadal 150,- Eur) ho odkázal na civilný proces s poukazom na odborné vyjadrenie, ktoré ustálilo túto škodu vo výške 70,- Eur (§ 288 odsek 2 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.