

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/759/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215236072
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215236072.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II. v právnej veci navrhovateľov 1. N. Ž. H., so sídlom O. V. Č.. X, XXX XX Ž.F., F.: XX XXX XXX, právne zastúpená AK JUDr. Róbert Hronček s.r.o., so sídlom Národná č.10, Žilina, 2. S.. O. Z., nar. XX.X.XXXX, G. Č. Č.. XXX/XX, G., právne zastúpená AK JUDr. Róbert Hronček s.r.o., so sídlom Národná č. 10, Žilina, proti odporcovi: F. Y. J., S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. Č.. XX, H. (adresa pre korešpondenciu: Z. Y. XX, XXX XX H.), právne zastúpený Mgr. Igorom Legárdom, advokátom, so sídlom Idanská 6, 040 11 Košice, o návrhu odporcu o zrušenie predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Košice II č. k 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015, takto

rozhodol:

Návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 7.12.2015
z a m i e t a .

odôvodnenie:

V právnej veci navrhovateľov 1. N., 2. S.. O. Z., J.. XX.X.XXXX, G. Č. XXX/XXX, Ž.F. K. Q. F. Y. J., S., J.. XX.X.XXXX, G. S. XX, H., v konaní o vydanie predbežného opatrenia, bolo Okresným súdom Košice II vydané uznesenie č. k. 20C/464/2015 -77 zo dňa 29.7.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil odporcovi povinnosť, aby sa zdržal výkonu práv a povinností predsedu Slovenskej živnostenskej komory v zmysle zák. č. 126/1998 Z. z. o Slovenskej živnostenskej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj Štatútu slovenskej živnostenskej komory v tomto rozsahu:

- vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby, ako predsedu Slovenskej živnostenskej komory, ako aj zdržania sa vystavovania akýchkoľvek písomností s takýmto označením funkcie,
- zvolávania a riadenia zasadnutí a rokovaní Predstavenstva Slovenskej živnostenskej komory, podpisovania s tým súvisiacich uznesení a zápisníc,
- vydávania osvedčení o úplnej kvalifikácii a o ukončení vzdelávacích kurzov podľa príslušných ustanovení zákona č. 568/2009 Z.z. o celoživotnom vzdelávaní a doplnení niektorých zákonov,
- prevádzkovania webovej stránky www.szkooffice.sk <<http://www.szkooffice.sk>> ako i označovania a prevádzkovania sekretariátu predsedu N. Ž. H. I. H., Z. Y. XX,
- uzatvárania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory, a to: kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv, zmlúv o zabezpečení záväzku prevodom práva, zmlúv o zriadení záložného práva k hnutelným a nehnuteľným veciam, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere, zmlúv o vedení účtov v peňažných ústavoch, akýchkoľvek zmlúv súvisiacich so vznikom, zmenou a zánikom pracovnoprávných vzťahov, ako aj vystavovania akýchkoľvek objednávok v mene Slovenskej živnostenskej komory, v celom rozsahu, bez výnimiek, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Co/464/2015-259 zo dňa 12.10.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II. č. k. 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015, ktorým Okresný súd Košice II nariadil predbežné opatrenie. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť 15.10.2015.

Dňa 7.12.2015 odporca F. Y. J., S. doručil Okresnému súdu Košice II návrh na zrušenie predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015. Návrh odporcu na zrušenie predmetného predbežného opatrenia je na Okresnom súde Košice II. vedený pod sp. zn. 41C/759/2015.

V návrhu na zrušenie predbežného opatrenia odporca F. Y. J. S. uviedol, že dňa 18.11.2015 sa v Nitre uskutočnilo celoslovenské Zhromaždenie delegátov Slovenskej živnostenskej komory (ďalej len „SŽK“), ktoré ako najvyšší orgán komory odvolalo (Uznesením č. 12/ZD/2015-18), pre zabezpečenie právnej istoty jednomyseľne z funkcie predsedu SŽK a to F. Y. J., S. - odporcu v tejto právnej veci, zároveň odvolalo z funkcie predsedníčky SŽK S.. O. Z., tiež účastníčku tohto konania a navrhovateľku v 2. rade a následne v slobodných voľbách za prítomnosti dvoj tretinovej väčšiny delegátov právoplatne zvolilo nového predsedu SŽK F. Z. K.. Ako dôkaz označil Notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh a voľby Zhromaždenia delegátov SŽK. Týmto dňom odporca v celom rozsahu akceptuje rozhodnutie najvyššieho orgánu SŽK vo veci jeho odvolania z funkcie a podľa pokynov predbežného opatrenia zaniklo jeho právo a povinnosti vystupovať na verejnosti ako predseda SŽK, vystavovať písomnosti, zvolávať a riadiť rokovania P-SŽK, vydávať osvedčenia o úplnej kvalifikácii a o ukončení vzdelávacích programov SŽK, uzatvárania právnych úkonov v mene SŽK, cit. súborov zmlúv atď.... pracovnoprávných vzťahov. Zároveň týmto dňom nové Predstavenstvo SŽK zrušilo Sekretariát predsedu SŽK v Košiciach na Z. triede XX (uznesenie č.09/2015-1). Vo veci prevádzkovania webovej stránky www.szk.office.sk <<http://www.szk.office.sk>> oznámil, že takúto stránku nikdy nemal v kompetencii a ani ju neprevádzkoval, nakoľko sa jedná o úradnú stránku SŽK (schválenú uznesením č. 4-15/05 zo Zápisnice P-SŽK z 26.5.2015) prevádzkovanú oficiálne Predstavenstvom SŽK a táto je naďalej funkčná a mimo dosah odporcu. Predstavenstvo SŽK je kolektívny orgán (pozostávajúci z viacerých členov), ktorý nie je totožný s osobou odporcu. Ako dôkaz predložil uznesenie Zhromaždenia delegátov SŽK o odvolaní F. Y. J. S., ako aj uznesenia Predstavenstva SŽK o ďalších náležitostiach pôsobenia a tiež Protokol o odovzdaní funkcie novému predsedovi SŽK z 19.11.2015. Na základe vyššie uvedených skutočností má odporca za to, že predbežné opatrenie zaniklo, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

K návrhu odporcu na zrušenie predbežného opatrenia sa vyjadrili navrhovateľka v 1.rade a navrhovateľka v 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu Advokátskej kancelárie JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, v podaní doručenom súdu dňa 1.2.2016. Uviedli, že podľa ich názoru dôvody nariadenia predbežného opatrenia naďalej trvajú a preto je potrebné napadnuté predbežné opatrenie ponechať v platnosti. Poukázali na to, že pokiaľ odporca návrh na zrušenie predbežného opatrenia opiera hlavne o skutočnosť, že dňa 18.11.2015 sa v Nitre údajne konalo „Zhromaždenie delegátov“ Slovenskej živnostenskej komory za prítomnosti účastníkov F. Z. S. S., F. V. K., F. S. S., L. N. M. S. S. a na tomto „zasadnutí“ bolo notárskou zápisnicou č. J., J. XXXX/XXXX spísanou JUDr. Helenou Rozborovou, notárkou so sídlom vo I., W.. E. XXXX spísané „osvedčenie o priebehu zasadnutia SŽK“, ktorého programom malo byť okrem iného aj odvolanie súčasnej predsedníčky SŽK S.. O. Z. „ako aj odporcu a voľba nového predsedu SŽK“, za ktorého mal byť zvolený F. Z. K., údajného zhromaždenia sa zúčastnili osoby, ktoré v čase jeho konania neboli vôbec členmi SŽK, preto sa nemohli ani zúčastniť tohto zhromaždenia v postavení delegáta. Tiež uviedli, že väčšina osôb uvedených na prezenčnej listine zhromaždenia sa osobne zhromaždenia ani nezúčastnila a nepodpísala prezenčnú listinu. Kto za tieto osoby prezenčnú listinu podpísal, nie je doposiaľ známe. SŽK vedie zoznam platne zvolených delegátov na aktuálne volebné obdobie. Pri porovnaní tohto zoznamu s prezenčnou listinou kvázi „zhromaždenia delegátov“ je jasné, že sa „zhromaždenia“ nezúčastnili platne zvolení delegáti, teda sa ani o zhromaždenie delegátov SŽK jednáť nemohlo. Ako dôkaz označili Potvrdenie o platnosti mandátu delegáta na Zhromaždenie delegátov SŽK zo dňa 7.12.2015.

Navrhovatelia v I. a v 2. rade ďalej uviedli, že na fiktívnom „zhromaždení delegátov“ dňa 18.11.2015 mal byť za údajného „predsedu“ SŽK zvolený F. Z. K.. Tiež je nutné zdôrazniť, že p. F. Z. K. nie je a ani v čase konania „zhromaždenia“ nebol riadnym členom SŽK, pretože bol ku dňu 30.6.2015 v zmysle § 4 písm. e) v nadväznosti na § 5 ods. 2 písm. b) a článku 5.1 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na článok 7 ods. 2 písm. d) Štatútu SŽK vylúčený z členstva SŽK. Vzhľadom na to, že F. Z. K. nebol členom SŽK v čase konania „zhromaždenia“, nemohol byť ani zvolený za predsedu komory. Podľa § 8 ods. 3 písm. d) zákona č. 126/1998 Z.z. o SŽK, zhromaždenie delegátov zvoláva predstavenstvo SŽK, ktoré vyhotovuje zápisnicu o priebehu rokovania predstavenstva SŽK, o zvolaní zhromaždenia delegátov

(čl. 4 Rokovacieho poriadku SŽK z 14.4.2011). Žiadna takáto zápisnica neexistuje. Majú za to, že išlo o samozvané „zhromaždenie delegátov“ resp. že o žiadne zhromaždenie delegátov SŽK sa v tomto prípade nejednalo. Vyššie uvedené stretnutie určitých osôb, ktoré sa konalo v priestoroch Spojenej školy na ul. N. X v J., nie je v žiadnom prípade možné zo spomínaných dôvodov považovať za orgán Slovenskej živnostenskej komory a toto stretnutie ani v žiadnom prípade nemohlo robiť rozhodnutia, ktoré sú vyhradené práve a len orgánom SŽK. Súčasné predstavenstvo, ako aj predsedníčka SŽK považujú hore uvedené kvázi „zhromaždenie“ ako aj jeho výsledky zachytené v osvedčení o priebehu zasadnutia SŽK za ničotné, t.j. ako keby vôbec nenastali. V žiadnom prípade sa na tieto úkony nemôže hľadieť ako na prejav vôle SŽK smerujúci k vzniku, zániku alebo k zmene tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom vôle spájajú. Čo sa týka súčasného štatutárneho orgánu - predsedu Slovenskej živnostenskej komory, jediným predsedom Slovenskej živnostenskej komory je pani S. O. Z., ktorá bola za predsedu SŽK dňa 28.4.2015 na zasadnutí zhromaždenia delegátov SŽK platne zvolená a je zapísaná v Živnostenskom registri ako štatutárny orgán. Dôkazom je výpis zo živnostenského registra zo dňa 20.1.2016.

Stretnutie pod názvom „zhromaždenie delegátov“ v Nitre zo dňa 18.11.2015 bolo podľa navrhovateľov len účelovým krokom odporcu, aby mohol obísť napadnuté rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Košice II, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach a naďalej sa snažil konať v mene SŽK prostredníctvom svojej pravej ruky, ktorou je F. Z. K.. Tomuto nasvedčuje aj fakt, že zamestnankyni N. K. M. N., ktorá zabezpečuje riadny výkon funkcie Úradu SŽK, bol doručený list zo dňa 16.12.2015 označený ako „Opakované porušenie pracovnej disciplíny“ podpísaný F. Z. K. ako „predsedom“ SŽK. List bol síce podpísaný menom odporcu, avšak obálku listu vlastnoručne vypísal práve odporca a tento ho podal na pošte Košice I. Je potrebné uviesť, že odporca pôsobí v Košiciach a F. Z. K. I. L..

Je neakceptovateľné, aby sa niekoľko ľudí bez väzby na SŽK len tak stretli a tvárili sa, že sú orgánom SŽK a že prijímajú rozhodnutia v mene SŽK. Z toho dôvodu SŽK podala na Okresný súd Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 16.12.2015 vo veci povinnosti F. Z. K., aby sa zdržal výkonu práva a povinností predsedu a člena SŽK. Okresný súd vo Zvolene vydal uznesenie sp. zn. 17C/442/2015-113 zo dňa 14.1.2016, ktorým nariadil F. Z. K., aby sa okrem iného zdržal vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby ako predsedu SŽK, ako aj zdržania sa a vystavovania akýchkoľvek písomností s takýmto označením funkcie, zvolávania a riadenia zasadnutí a rokovaní Predstavenstva SŽK, podpisovania s tým súvisiacich uznesení a rokovaní Predstavenstva SŽK, podpisovania s tým súvisiacich uznesení a zápisníc, prevádzkovania sekretariátu SŽK vo L. J. W. K. XXX/X, akejkoľvek dispozície s finančnými prostriedkami navrhovateľa ako v hotovosti, tak aj uloženými na bankových účtoch, vykonávania zmien doručovania poštových zásielok adresovaných navrhovateľovi, výkonu práv člena SŽK. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za osvedčenú skutočnosť, že F. Z. K. nemohol byť zvolený do orgánov SŽK z dôvodu, že sa nejednalo o zhromaždenie delegátov SŽK a z dôvodu, že F. Z. K. nie je členom SŽK a preto nemôže zastávať funkciu predsedu SŽK.

Ďalej navrhovatelia uviedli, že na Okresnom súde Žilina sa vedie konanie sp. zn. 18S/1/2015, kde podal odporca dňa 24.3.2015 žalobu, aby súd určil, že Uznesenie č. 1/ZD/2015, Uznesenie č. 2/ZD/2015, Uznesenie č. 3/ZD/2015, Uznesenie č. 4/ZD/2015, Uznesenie č. 5/ZD/2015, Uznesenie č. 6/ZD/2015, Uznesenie č. 7/ZD/2015, prijaté na zasadnutí delegátov SŽK so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina, IČO: 36 145 581, konanom dňa 6.2.2015 od 10,23 hod. v Rajeckých Tepliciach, v priestoroch Hotela Skalka, na Rajeckej ceste 133, sú neplatné. Podaním zo dňa 10.6.2015 navrhovateľ doplnil svoju žalobu taktiež o určenie neplatnosti ďalších uznesení, prijatých na zasadnutí delegátov SŽK, konanom dňa 28.4.2015 v AGRO inštitúte Nitra 26, Akademická 4, Nitra o 10.00 hod. Predmetné uznesenia sú súčasťou spisu OS KE II: sp. zn. 20C/464/2015. Konanie na OS Žilina nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené a odporca sa tam naďalej domáha, aby OS Žilina určil, okrem iného, aj neplatnosť uznesenia, ktorým bol odporca odvolaný z funkcie predsedu SŽK. Z toho podľa navrhovateľov vyplýva, že odporca sa v tomto konaní prezentuje ako osoba, ktorej zaniklo jeho právo a povinnosti vystupovať na verejnosti ako predseda SŽK, uzatvárať právne úkony v mene SŽK, atď. a zároveň na inom súde sa domáha, aby uznesenia, ktorými bol odvolaný z funkcie predsedu SŽK, boli určené za neplatné.

Vo veci prevádzkovania webovej stránky SŽK navrhovatelia uviedli, že oficiálnou stránkou je už niekoľko rokov stránka www.szk.sk <<http://www.szk.sk>>. Webová stránka www.szkoffice.sk <<http://www.szkoffice.sk>> nie je a ani nikdy nebola oficiálnou webovou stránkou SŽK a bola založená odporcom

až po jeho odvolaní z funkcie predsedu SŽK a ešte koncom roka 2015 bol na nej uvedený ako predseda SŽK. Súčasné vedenie sa od stránky www.szkooffice.sk <<http://www.szkooffice.sk>> dištancuje. Spravovanie stránky [www.szkooffice](http://www.szkooffice.sk) <<http://www.szkooffice>> .sk naďalej spôsobuje právnu neistotu medzi členmi SŽK a ako také je zmätočné pre všetkých členov ako aj širokú verejnosť.

Navrhovatelia tvrdia, že odporca do dnešného dňa neodovzdal pečiatky SŽK, písomnú korešpondenciu SŽK, ako i ďalšie materiály SŽK a to aj napriek skutočnosti, že bol zvolený platne nový predseda SŽK. Dôvodmi odvolania odporcu z postu predsedu SŽK boli podozrenia z nehospodárneho konania v SŽK. Dokonca došlo zo strany SŽK k podaniu podnetu na prešetrenie celej veci orgánmi činnými v trestnom konaní. Prílohou zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia delegátov SŽK je i správa Dozornej rady SŽK, kde je i súhrn nehospodárneho konania bývalého predsedu SŽK. Návrh na vydanie predbežného opatrenia je legitímny nárok SŽK, ktorým sa navrhovatelia domáhajú úpravy pomerov a zabráneniu bezprostrednej hrozacej ujmy zo strany odporcu.

Ďalej navrhovatelia uviedli, že dňa 23.1.2015 sa konalo v Trebišove rokovanie Predstavenstva SŽK Krajskej zložky Košice, ktorého jedným z bodov bolo aj prejednanie návrhu na vylúčenie navrhovateľa (F. J.É.) zo SŽK. Predstavenstvo SŽK jednohlasne prijalo uznesenie, ktorým vylúčilo navrhovateľa (F. J.) zo SŽK v zmysle čl. 5.1 ods. 1 písm. a), čl. 7 ods. 2, písm. a), b) Štatútu SŽK. Táto skutočnosť bola navrhovateľovi (Ing. J.) oznámená dňa 23.1.2015. Predmetné vylúčenie bolo následne potvrdené Predstavenstvom SŽK na jeho zasadnutí dňa 26.3.2015. Zároveň odporcovi ako podnikateľskému subjektu s obchodným menom: F. Y. J., miestom podnikania: Z. Y. XX, XXX XX H. - Z., F.: XX XXX XXX, bola ukončená podnikateľská činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 22.12.2015. Podnikateľská činnosť bola odporcovi ukončená z dôvodu zrušenia jeho živnostenského oprávnenia zo strany Okresného úradu Košice, odbor živnostenského podnikania v zmysle §58 ods. 1 písm. c) živnostenského zákona na základe toho, že navrhovateľ závažným spôsobom porušoval podmienky stanovené živnostenským zákonom a ostatnými právnymi predpismi tým, že si neplnil bez závažných dôvodov svoje daňové, poplatkové a odvodové povinnosti stanovené osobitnými predpismi. Táto skutočnosť vyplýva z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Žilina zo dňa 30.12.2015, ako aj z listu Okresného úradu Košice zo dňa 23.12.2015 adresovaného navrhovateľovi v I. rade. Na odporcu bolo podané zo strany SŽK na Okresnej prokuratúre Zvolen oznámenie o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako osoba odvolaná z funkcie predsedu SŽK dňa 16.10.2015 vydal a podpísal minimálne 7 ks osvedčení o úplnej kvalifikácii bez toho, aby mal na takýto úkon akýkoľvek mandát SŽK.

Navrhovatelia záverom zastávajú názor, že ak by súd zrušil napadnuté predbežné opatrenie, je reálne, že odporca začne spochybňovať uznesenia prijaté na „kvázi zhromaždení delegátov SŽK“, ktoré sa malo konať dňa 18.11.2015 v Nitre, kde mal byť zvolený F. Z. K. za nového predsedu SŽK a to vzhľadom na záver vynesený OS Zvolen v nariadenom predbežnom opatrení. Ak odporca odovzdal funkciu „novému predsedovi SŽK“ dňa 19.11.2015, tak funkciu predsedu SŽK odovzdal osobe, ktorá nie je členom SŽK a ani jej predsedom a je iba jeho predĺženou rukou. Teda odovzdal funkciu osobe na to neoprávnenej. Preto odmietajú tvrdenia odporcu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak súd zruší predbežné opatrenie, môže dôjsť k ďalšiemu poškodeniu dobrého mena SŽK, k deštrukcii chodu SŽK, ako i k destabilizácii členskej základne.

K vyjadreniu navrhovateľov v I. a v 2. rade zaujal stanovisko právny zástupca odporcu v podaní doručenom súdu dňa 10.3.2016. Vyjadrenie navrhovateľov považuje odporca za absurdné, ničím nepodložené, obsahujúce účelovo vyfabrikované „dôkazy a dokumenty“. Odporca zásadne namieta aktívnu legitímáciu osoby a právneho zastúpenia navrhovateľa v I. rade Slovenskej živnostenskej komory právne zastúpenej AK - JUDr. Róbert Hronček s.r.o., nakoľko podľa platnej legislatívy a predpisov o SŽK od 18.11.2015 boli zákonnou cestou a v súlade so znením predbežného opatrenia - uznesenia OS Žilina č. 18S/1/2015-106 (v spise sp.zn.20C/464/2015-odporca žiada spis pripojiť) novozvolené nové orgány SŽK a nové Predstavenstvo SŽK ako aj štatutárny orgán - nový predseda SŽK F. Z.J. K.. Predstavenstvo SŽK nasledovne potom splnomocnilo na právne zastupovanie v konaniach na súdoch advokáta JUDr. Ing. Petra Slávika, advokáta, so sídlom Břeclavská 3, Malacky. Preto akékoľvek plnomocenstvo zo dňa 25.1.2016 vložené do spisu v tejto právnej veci za N. K. M. - Z. V. E.Č. N..V..Q. je nezákonné, podvodné a neplatné - podpísané osobou S. O. Z., ktorá v tom čase bola už od 18.11.2015

právoplatne a pre zabezpečenie právnej istoty (vo vzťahu ku konaniu vedenému na OS Žilina, sp. zn. 18S/1/2015) jednomyseľne delegátmi na Zhromaždení delegátov SŽK konanom dňa 18.11.2015 v priestoroch N. Š. J. W.. N. X odvolaná z funkcie (notárska zápisnica č. N 311/2015, Nz 4406/2015 - spise). Odporca preto dáva do pozornosti konajúcemu súdu problém jednoznačného vymedzenia právneho postavenia navrhovateľa v I. rade - SŽK v súlade s § 18 a nasl. O.s.p. o spôsobilosti byť účastníkom konania. Zároveň oznamuje, že S.. O. Z. nielen že bola odvolaná z funkcie predsedkyne SŽK, ale následne bola už novým Predstavenstvom SŽK vylúčená z členstva v SŽK pre porušovanie zákonov a uznesení Okresného súdu Žilina vydaných v konaní vedenom pod sp. zn. 18S/1/2015. Nakoľko si proti tomuto vylúčeniu neuplatnila v zákonnej lehote opravný prostriedok podľa čl.5.1. Štatútu SŽK nie je s konečnou platnosťou členom SŽK. V ďalšom sa dá považovať jej aktivita ako navrhovateľky v 2. rade za jej súkromnú voči odporcovi. Preto v čase 25.1.2016 menovaná ani nemohla a nemala právo podpisovať a vystavovať v mene SŽK akékoľvek doklady a splnomocnenia, ide vyslovene o podvodnú a trestnú činnosť z jej strany.

Pokiaľ navrhovatelia, čo sa týka štatutárneho orgánu -predsedu SŽK uviedli, že jediným predsedom SŽK je pani S.. O. Z., ktorá bola zvolená za predsedu SŽK dňa 28.4.2015 a je zapísaná v živnostenskom registri ako štatutárny orgán, odporca udáva, že konanie zasadnutia zhromaždenia delegátov SŽK dňa 28.4.2015 bolo v celom rozsahu v rozpore s vykonateľným a účinným uznesením OS Žilina zo dňa 16.4.2015 č. k. 18S/1/2015-106, nakoľko v zmysle predmetného uznesenia bola uložená účastníkom na strane odporcov, okrem iného aj povinnosť cit.: Odporcovia v 2.) až 17.), ako členovia Predstavenstva SŽK sú povinní zvoliť a zabezpečiť v súčinnosti s navrhovateľom (F.. Y. J., S.) konanie riadneho zhromaždenia delegátov SŽK s termínom konania dňa 28.4.2015 s miestom konania v Nitre so schváleným programom tak, ako o tom rozhodlo Predstavenstvo SŽK na svojom zasadnutí dňa 10.12.2014 v Rajeckých Tepliciach Uznesením 81-14 P-PŽK, ktorým schválilo návrh technicko-organizačného zabezpečenia zhromaždenia delegátov na rok 2015 (uznesenia a zápisnice sú v spise). Osoby vystupujúce v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18S/1/2015 ako odporcovia 2) až 17), ako funkcionári SŽK, sú subsumovaní pod subjekt SŽK, ktorý ich zastrešuje, keďže ide o členov predstavenstva SŽK. Tieto osoby F.. Y. J. S. nepozvali na konanie zasadnutia zhromaždenia delegátov SŽK konaného dňa 28.4.2015 v AGRO inštitúte v Nitre. Na preukázanie opaku nebola navrhovateľmi a to ani v tomto konaní, predložená žiadna prezenčná listina, či zápisnica, na ktorej by bol podpis F.. Y. J., S., potvrdzujúci jeho účasť, na predmetnom ZD SŽK dňa 28.4.2015v AGRO Inštitúte 26, Nitra. Teda toto zhromaždenie delegátov nebolo zvolané a zabezpečené v súčinnosti s F.. Y. J. S. tak, ako táto povinnosť bola uložená konkrétnym osobám v predbežnom opatrení súdu. Osoby vystupujúce ako odporcovia 2) až 17) rade, ale ani navrhovatelia v tomto konaní do súdneho spisu nedoložili žiaden dôkaz (napr. pozvánku s doručenkou), ktorý by preukazoval pozvanie F.. Y. J. S. na Zhromaždenia delegátov SŽK konaného o 10.00 hodine v AGRO inštitúte Nitra 26, Akademika 4, Nitra. Paradoxne, osoby vystupujúce ako odporcovia v rade 1., 4., 6., 12., 14., 16. v konaní vedenom na OS Žilina sp. zn. 18S/1/2015, ako členovia Predsedníctva SŽK a riadne zvolení delegáti sa na takomto (v rozpore s cit. predbežným opatrením súdu) organizovanom ZD SŽK nezúčastnili, ale boli účastníkmi práva na (v tom istom termíne v súčinnosti s navrhovateľom zvolanom) Zhromaždení delegátov SŽK v Nitre konaného o 10.00 hodine na adrese ZUŠ I. 1, J..

Odporca F.. Y. J. S., sa okrem iného aj z vyššie uvedených dôvodov domáha v konaní vedenom na OS Žilina, pod sp. zn. 18S/1/2015 vyslovenia neplatnosti Uznesenia č. 8/ZD/2015, Uznesenia č. 9/ZD/2015, Uznesenia č. 10/ZD/2015, Uznesenia č. 11/ZD/2015, Uznesenia č. 12/ZD/2015, Uznesenia č. 13/ZD/2015, Uznesenia č. 14/ZD/2015, Uznesenia č. 16/ZD/2015, Uznesenia č. 17/ZD/2015, Uznesenia č. 18/ZD/2015, Uznesenia č. 19/UD/2015 písm. a) a písm. b) , prijatých na zasadnutí zhromaždenia delegátov SŽK, so sídlom Dolné Rudiny 3, Žilina, IČO: 36 145 581, konanom dňa 28.4.2015 od 10.00 hodiny v M. inštitúte J. XX, M. 4, J., na ktorom okrem iného bola S.. O. Z. zvolená za „predsedkyňu“ SŽK).

Odporca bol rovnako dňa 18.11.2015 na ZD SŽK konanom v J. v priestoroch N. Š. J. W.. Č.. N. X, riadne odvolaný delegátmi z funkcie predsedu SŽK, avšak na rozdiel od nezákonne ustanovenej, odvolanej S.. O. Z., odporca v celom rozsahu dané odvolanie prijal a akceptoval. Považuje svoje pôsobenie od 18.11.2015 ako predsedu SŽK za skončené zákonnou cestou z vôle delegátov a členov komory a to bolo následne dôvodom podania návrhu vo veci zrušenia predbežného opatrenia voči nemu, t. j. uznesenia OS KE II. zo dňa 29.7.2015 č. k. 20C/464/2015-77 a návrhu na zastavenie konania vo veci samej o to viac, že OS Žilina v rovnakej veci už konal a správoplatnil rozhodnutie v ktorom zamietol predbežné opatrenie voči odporcovi v rovnakej veci sp. zn. 18S/1/2015-382, právoplatné od 8.10.2015,

nakoľko zanikli dôvody a samotný obsah predmetu konania a rozhodnutie vo veci by boli neúčinné a nevykonateľné.

K samotnému vyjadreniu navrhovateľov udáva:

1) k informácii o trestnom oznámení na polícii vo Zvolene sa nemožno vyjadriť, nakoľko odporca nemá žiadnu vedomosť o veci priamo od orgánov činných v TK. Odporca má za to, že do 18.11.2015 bol právoplatným a riadnym predsedom SŽK a to aj s podpisovaním dokumentov a pod. Veď akékoľvek iné osoby a orgány mali zákaz konať na základe predbežných opatrení OS Žilina - uznesení č.k. 18S/1/2015-106 a č.k. 18S/1/2015-421 (v spise sp. zn. 20C/464/2015 - odporca žiada spis pripojiť). Z nich vyplýva, že osoby tam uvedené (a aj p. Mgr. O. Z.) prezentujúce sa ako členovia Predstavenstva SŽK nesmeli zvolávať zasadnutia SŽK, mali zákaz konať a vylučovať členov SŽK. Napriek tomu tak konali, porušovali zákazy súdu, zvolili si na nelegálne zvolanom ZS SŽK dňa 28.4.2015 v J. I. M. F.Y. J. XX, M. X, „predsedníčku p. Z. a vylučovali členov.

2) ZD SŽK zvolané regulérne Predstavenstvom SŽK podľa predpisov SŽK a to v súčinnosti s odporcom - F. Y. J. S. podľa pokynov uznesenia OS Žilina (č. k. 18S/1/2015-421), dňa 18.11.2015 v J. v priestoroch N. Š. J. W.. N. X, bolo riadne a legitímne zvolané, zúčastnili sa ho riadni delegáti zvolení na Krajských ZD SŽK, podľa interných predpisov SŽK ako v roku 2014, tak po doplnení a kooptácii viacerých členov z vôle a na základe volieb členov SŽK. Boli to všetko delegáti ktorí mali splnené všetky náležitosti riadneho členstva. Hociktorá krajská zložka a hociktorý člen komory má právo navrhovať a meniť delegátov na celoslovenské ZD SŽK po ich odsúhlasení na krajských UD SŽK a to sa dialo ako v roku 2014 tak aj začiatkom roka 2015.

3) Naopak, dnes už neexistujúci funkcionári bývalého Predstavenstva SŽK odvolaní dňa 18.11.2015 a následne aj pre porušovanie zákonov a uznesení OS Žilina súdu a tiež p. S.. O. Z. nedokážu prekonať fakt, že boli z vôle členskej základne odvolaní z funkcií (prítom všetci boli riadne pozvaní na predmetné ZD konané dňa 18.11.2015 s právom a možnosťou svoje konanie obhájiť, avšak z obavy o obhájenie svojich postojov to odignorovali a začali vyhlasovať ZD za neplatné), na dôvažok naďalej podvodne konajú, zavádzajú úrady, bránia novozvolenému predsedovi SŽK v prevzatí účtov... Živnostenský register iba osvedčuje štatutárny orgán SŽK na základe podnikateľských aktivít. Rozhodujúcim pre legitímnosť predsedu a predstavenstva však je výlučne slobodný volebný akt na ZD SŽK a to podľa zákona č. 126/1998 Z.z. o SŽK. Len také osoby sú oprávnené konať v mene SŽK.

4) Na základe podvodného konania KZ SŽK v Košiciach a vystavenia písomného podnetu na Okresný úrad Košice, odbor živnostenského podnikania osobou p. D. G. (odvolaného z funkcie už v marci 2015 a následne vylúčeného zo SŽK) došlo ku konaniu bez vedomia odporcu, v ktorom mu Okresný úrad Košice, odbor živnostenského podnikania zrušil živnosť. Uvedené je však v súčasnosti riešené v správnom odvolacom konaní zo všetkými ďalšími úkonmi, ktoré s tým súvisia.

5) Odvolaním odporcu 18.11.2015 z funkcie na ZD SŽK následne došlo z jeho strany i k odovzdaniu všetkých náležitostí funkcie predsedu SŽK protokolárne (doklady v spise) a to legitímne zvolenému novému predsedovi SŽK F.. Z. K.. Závažným klamstvom je tvrdenie navrhovateľov, že na ZD N. konanom 18.11.2015 v J. v priestoroch N. školy na ul. N. X, bol zvolený za predsedu N. človek - F.. Z. K., ktorý nebol členom SŽK a bol vylúčený z komory. Po prvé, pôvodné Predstavenstvo SŽK malo uzneseniami OS Žilina zakázané akékoľvek vylučovanie členov SŽK na základe vykonateľných predbežných opatrení. Po druhé, podľa jeho vyjadrenia v danom období nebol účastníkom žiadneho správneho konania v SŽK o vylúčení jeho firmy. Po tretie, mal riadne zaplatené členské v roku 2014 za dané obdobie (preukázateľne výpisom z účtu SŽK - v prílohe) a následne v marci 2015 zaplatil členské za rok 2015 (preukázateľne pokladničným dokladom a výňatkom z evidencie pokladne SŽK - v prílohe. Ide tu o zjavné falšovanie podkladov a klamanie zo strany p. M. N. a navrhovateľov, ak tvrdia, že F.. Z. K. nebol členom komory.

Podľa odporcu navrhovateľa vo svojom vyjadrení nepredložili žiadne relevantné dôkazy, v čom konkrétne zo strany odporcu má stále existovať bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľov. Navrhovateľa neuvádzajú, nemenujú a nekonkretizujú, ktoré ich konkrétne práva sú stále odporcom „bezprostredne“ ohrozené, rovnako navrhovateľa neuvádzajú, nemenujú nekonkretizujú, v čom a ako bezprostredne hrozí ujma členom SŽK i samotnej SŽK.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p. dáva súdu možnosť zrušiť predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

V danom prípade sa odporca F. Y. J.Ý., S. návrhom zo dňa 7.12.2015 domáha zrušenia predbežného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Košice II. č. k. 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015 z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (ust. § 77 ods. 2 O.s.p.). Uviedol, že svoje pôsobenie od 18.11.2015 ako predseda Slovenskej živnostenskej komory považuje za skončené zákonnou cestou z vôle delegátov a členov komory a to je dôvod, prečo podal tento návrh na zrušenie predbežného opatrenia.

Vo veci samej na základe návrhu navrhovateľov zo dňa 13.8.2015 je na Okresnom súde Košice II pod č. 39C/538/2015 vedené konanie v právnej veci navrhovateľov 1. N. Ž. H., 2. S.. O. Z. proti odporcovi F. Y. J., S. o zdržanie sa konania a o vydanie veci, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci samej navrhovatelia žiadajú, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby

- sa zdržal akéhokoľvek výkonu práva a povinnosti predsedu Slovenskej živnostenskej komory v zmysle zákona č. 126/1998 Z.z. o Slovenskej živnostenskej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj Štatútu slovenskej živnostenskej komory,
- sa zdržal akýchkoľvek neoprávnených zásahov do činnosti členov Slovenskej živnostenskej komory a činnosti Slovenskej živnostenskej komory,
- sa zdržal vykonávania členských práv Slovenskej živnostenskej komory,
- sa zdržal užívania názvu právnickej osoby Slovenská živnostenská komora,
- odstránil webovú stránku www.szkoffice.sk <<http://www.szkoffice.sk>>, ako i sekretariát predsedu Slovenskej živnostenskej komory v Košiciach, Z. tr. XX,
- vydal pečiatky Slovenskej živnostenskej komory, ako i písomnú korešpondenciu živnostenskej komory, ako i všetky materiály Slovenskej živnostenskej komory, ktoré neoprávnene zdržiava, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z návrhu odporcu F. Y. J. S. zo dňa 7.12.2015 na zrušenie predbežného opatrenia, z vyjadrenia navrhovateľov Slovenská živnostenská komora a S.. O. Z. zo dňa 26.1.2016 k návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, ako aj stanoviska odporcu F. Y. J. k podaniu navrhovateľov zo dňa 26.1.2016, z priložených spisov Okresného súdu Košice II. č. k. 39C/538/2015 a č. k. 20C/464/2015, ako aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisoch 41C/759/2015 a v spisoch 39C/538/2015 a 20C/759/2015, na ktoré dôkazy v uvedených spisoch sa tak odporca, ako aj navrhovatelia odvolávajú, súd vyvodil záver, že toho času ešte nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie uznesením Okresného súdu Košice II. č. 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015 nariadené a návrh na zrušenie uvedeného predbežného opatrenia sa javí súdu toho času ako predčasný.

Ako z vykonaného dokazovania doteraz vyplynulo, na viacerých súdoch v Slovenskej republike ešte stále prebiehajú súdne spory (OS Žilina, OS Košice II, OS Zvolen, OS Malacky), v ktorých sa rozhoduje o štatútoch tejto stavovskej organizácie a ktoré konania vo veci samej nie sú doteraz právoplatne skončené. S konaním vedeným na Okresnom súde Košice II pod č. 41C/759/2015 (o zrušenie predbežného opatrenia) nepochybne súvisí konanie vo veci samej vedené na OS KE II. pod č. 39C/538/2015 a konanie vedené na OS Žilina pod č. 18S/1/2015. Na Okresnom súde v Žiline v konaní vedenom pod č.18S/1/2015 prebiehajú konania o určenie neplatnosti uznesení Slovenskej živnostenskej komory zo dňa 6.2.2015 (jedným z nich je uznesenie, ktorým bol odvolaný z funkcie predsedu SŽK odporca F. Y. J.) a ďalších uznesení živnostenskej komory vydaných po tomto dni (jedným z uznesení bola zvolená do funkcie predsedu SŽK navrhovateľka S.. O. Z.). To boli dôvody pre vydanie predbežného opatrenia v znení ako ho nariadil Okresný súd Košice v

uznesení č.k. 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015, pretože skutočne mohlo dôjsť k poškodeniu dobrého mena Slovenskej živnostenskej komory a k destabilizácii členskej základne v súvislosti so sporní prebiehajúcimi medzi štatutármi komory a kým nie je definitívne rozhodnuté o novom štatutárovi na základe návrhu odporcu, je platným štatutárom novozvolený predseda, ktorým sa stala S.. O. Z..

Podľa výpisu zo živnostenského registra zo dňa 31.5.2016 je ako štatutárny orgán Slovenskej živnostenskej komory vedená S.. O. Z..

Keďže doteraz spory vo veci samej, v ktorých sa rozhoduje o štatutároch Slovenskej živnostenskej komory ako stavovskej organizácie, nie sú právoplatne skončené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia v I. a v 2. rade so zrušením predbežného opatrenia z vyššie popísaných dôvodov nesúhlasia a ako z vykonaného dokazovania vyplýva, sú rozpory ohľadom toho, kto je štatutárom Slovenskej živnostenskej komory platne zvoleným, súd je toho názoru, že ešte nepominuli dôvody na zrušenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 77 ods. 2 O.s.p. a je namieste predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 20C/464/2015-77 zo dňa 29.7.2015 ponechať až do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Žilina č.k. 18S/1/2015 a konania vedeného na Okresnom súde Košice II č.k. 39C/538/2015, a to v záujme ďalšieho nezhoršovania už aj atak poškodeného dobrého mena Slovenskej živnostenskej komory a k ďalšej destabilizácii členskej základne. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh odporcu F.. Y. J. na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, nakoľko vychádzajúc z ust. § 145 O.s.p. trovy tohto konania sú závislé na rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II v v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. I O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.