

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415209430
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415209430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, proti odporcovi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. N. č. XXX, W., H. republika, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNc oddelenia tunajšieho súdu, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2015 domáhala určenia výživného na manželku tak, aby jej odporca platil mesačne 30,- eur, vždy do 20. dňa mesiaca vopred počnúc dňom 1.5.2015.

V návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom trvá. Z tohto manželstva pochádzajú dve deti E. J., nar. XX.X.XXXX a V. Q. J., nar. X.X.XXXX. Jej manželstvo je v rozvode konaní, ktoré konanie prebieha na tunajšom súde pod č. k. 11P/256/2014. Navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná, stará sa celodenne o maloletého syna. Podľa jej vedomostí odporca je zamestnaný v H. v meste W.. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v júni roku 2006 ku svojej matke, v roku 2009 obnovili spolužitie a následne odporca znovu opustil spoločnú domácnosť. Od tej doby odporca neprispieva na domácnosť a neplní si vyživovací povinnosť voči deťom určenú na základe rozsudku OS Nové Zámky č. k. 16P/235/2012. Navrhovateľka má príjem iba 47,- eur mesačne.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska a následne aj na ďalšej adrese zistenej v H. republike sa trvalo nezdržuje a žiadna iná adresa ani miesto, kde by sa mohol odporca zdržiavať sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., podľa uznesenia tun. súdu pod sp. zn. 9C/303/2015-40 zo dňa 12.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2016.

Dňa 6.6.2016 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a opatrovníčky podľa § 101 odsek 2 O.S.P. s tým, že navrhovateľka a opatrovníčka za odporcu mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnili a ani žiadnym spôsobom nepožiadali súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: sobášnym listom, potvrdením zdravotnej poisťovne Union, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa v roku 2015, uznesením z čísla listu 40 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka v predmetnej veci bola predvolávaná na pojednávanie trikrát, vždy prevzala predvolanie súdu, ale ani na jedno pojednávanie sa nedostavila. Na výzvu súdu, aby sa vyjadrila v určitej lehote, či

trvá na podanom návrhu alebo ho berie späť sa tiež nevyjadrila. Ako navrhovateľka mala povinnosť sa vyjadriť, či na návrhu trvá, lebo má dispozičné právo s návrhom nakladať, prípadne uviesť miesto pobytu, kde sa odporca zdržiava, ale ona na nič nereagovala a so súdom nespolupracovala ako navrhovateľka, ktorá sa domáha určenia výživného na manželku.

Z listinných dôkazov, ktoré do spisu doložila, a to z potvrdenia zdravotnej poisťovne Union preukázala, že je vedená v zozname poistencov ku dňu vystavenia potvrdenia od 1.10.2013 a že sa celodenne stará o maloleté dieťa vo veku do 6 rokov, rodnými listami maloletých detí preukázala, že tieto sa narodili z manželstva s odporcom, potvrdeniami o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2014 a 2015 preukázala, že takéto poberala v sume 47,04 eur.

Zo sobášneho listu účastníkov mal súd preukázané, že manželstvo uzavreli dňa 14.8.2004 pred Obecným úradom v B., Matrikou v B. a ich manželstvo trvá.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

ods. 2, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 vyššie citovaného Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný zdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 vyššie citovaného Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 veta prvá a druhá vyššie citovaného Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný, ale nebolo možné mu vyhovieť z iných dôvodov. Dôvodný bol z toho dôvodu, že navrhovateľka jednoznačne preukázala, že je nezamestnaná a že sa stará celodenne o dieťa vo veku do 6 rokov a že jej príjem pozostáva iba z poberania prídavkov na deti v sume 47,04 eur.

Navrhovateľka už tak ako súd vyššie uviedol bola vyzývaná, či na návrhu trvá resp. či ho berie späť, bola predvolávaná na tri pojednávania, ani jedného sa nezúčastnila, teda súd pri rozhodovaní musel zohľadniť skutočnosť, že nie je preukázané v konaní, či na tomto návrhu navrhovateľka trvá a ďalšou skutočnosťou, pre ktorú bolo potrebné návrh zamietnuť bola skutočnosť, že odporca tiež nebol vo veci vypočutý. Súd nemal žiadne listinné dôkazy resp. navrhovateľka ich nepredložila a súd si ich nevedel zabezpečiť od zamestnávateľa odporcu, ktoré by preukazovali, že odporca má určitý príjem, teda či je zamestnaný alebo živnostník, z ktorého príjmu by bolo možné určiť výživné na manželku. Rozsiahlym šetrením súd zisťoval miesto pobytu odporcu podľa adresy, ktorú uviedla navrhovateľka v meste W. s tým, že polícia H. republiky, Krajské riaditeľstvo polície B. kraja oznámilo súdu, že odporca sa na adrese uvedenej súdom dlhšiu dobu nezdržiava, má ho hlásené na adrese Nečín č. p. 106, ale a tejto adrese nebýva. Žiadny iný kontakt sa polícii nepodaril zabezpečiť, teda súdu neboli známe najdôležitejšie skutočnosti, a to či odporca má príjem, ak má, v akej výške, či je zamestnaný, kde je zamestnaný a bez toho, aby súd mal k dispozícii zárobok, príjem odporcu, nie je možné určiť výživné na manželku. V danom prípade sa nejedná o maloleté dieťa, kde súd aj bez týchto poznatkov môže určiť zákonom stanovené minimálne výživné, a to vo výške 30% zo životného minima.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich odporcovi nepriznal, aj keď bol v konaní úspešný, lebo si žiadne neuplatnil a je na neznámom mieste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.