

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226120
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115226120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u otca, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky X. X., štátnej občianky Slovenskej republiky, Z. - K., bydliskom B. Z. XXX a otca U. Č., Ú., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom B. Z. XXX, o návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda nasledovného znenia:

"Matka dieťaťa sa z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej D. sumou po 50,- Eur mesačne, k rukám otca, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.01.2016.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.01.2016 do rozhodnutia súdu pre maloletú D. vo výške 50,- Eur sa matka z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, k rukám otca, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia."

Týmto rozsudkom sa v časti určenia výšky výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/156/2013-35, zo dňa 21.01.2014, a z v y š u j e sa tak vyživovacia povinnosť matky k maloletej D. zo sumy 30,- Eur mesačne.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej D.. Vzhľadom k tomu, že všetci účastníci boli prítomní vyhlásenia rozsudku, pričom sa vzdali odvolania proti nemu, súd použil predtým citované zákonné ustanovenie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere

sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Mal. D. sa narodila z manželstva, ktoré bolo rozvedené v roku 2013. Matka pracuje ako Z. - K., v spoločnosti G., S..X..F., B. Z., s priemerným zárobkom za 12/2014-4/2016 vo výške 502,49 Eur mesačne. Okrem mal. D. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. X. I., z jej predchádzajúceho vzťahu, rozvedeného manželstva. Otec pracuje v pozícii Ú., v spoločnosti J., S..X..F., J. J., s priemerným zárobkom za 12/2014-4/2016 vo výške 668,77 Eur mesačne. Otec má okrem mal. D. ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k plnoletej Z. Č.Q. a k maloletému A. Č., z jeho predchádzajúceho vzťahu, rozvedeného manželstva. Každému z detí platí výživné po 50 Eur mesačne. Mal D. má 8,5 roka, je žiačkou 2. ročníka ZŠ a v zásade je zdravá. Navštevuje Y., K. W. G. F., s poplatkami spolu 12 Eur mesačne. Inak má mal. D. výdavky bežné, primerané jej veku a potrebám.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výška a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné, pretože všetci účastníci sa vzdali tohto opravného prostriedku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.