

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914201328  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914201328.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, zast. JUDr. Marek Hrouda advokát, Krmanova 16, Košice proti odporcovi: W. A., nar.X.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, C. R., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom: B.. E. E., Z. A. Ú. E. A. o zaplatenie 359,80 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 359,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 359,80 Eur od 6.5.2016 do zaplatenia a na trovách konania sumu 104,54 Eur pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 21,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Návrh v prevyšujúcej časti sa zamieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 359,80 Eur s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo odberom elektrickej energie bez zmluvného vzťahu s navrhovateľom.

Opatrovník sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného podania navrhovateľa a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a Váradi Fedor /ďalej ako „pôvodný zmluvný partner“/ uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č.579044, na základe ktorej pôvodný zmluvný partner ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Pribenícka 22, 077 01 Kráľovský Chlmec elektromer č.7166759. Pôvodný zmluvný partner ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Odberateľ - pôvodný zmluvný partner navrhovateľa zomrel dňa 14.8.1999, ale k spotrebe elektrickej energie naďalej dochádzalo aj po smrti pôvodného zmluvného partnera bez zmluvného vzťahu s navrhovateľom.

Tieto skutočnosti vyplývajú z podania navrhovateľa, z montážnej potvrdenky zo dňa 9.12.1996 a z dedičského spisu tunajšieho súdu sp.zn. D977/99.

Za obdobie od 6.3.2011 do 8.3.2012 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č.7214100395 zo dňa 10.3.2012 na sumu 255,42 Eur s lehotou splatnosti do 30.4.2012 a za obdobie od 9.3.2012 do 14.7.2012 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č.7250127080 zo dňa 19.7.2012 na sumu 104,38 Eur s lehotou splatnosti do 2.8.2012. Obidve faktúry boli vyhotovené a odoslané pre pôvodného zmluvného partnera.

Zo správy Mesta Kráľovský Chlmec, z Registra obyvateľov SR ako aj z výpovede svedkyne Nataše Sendreiovej, vnúčky odporcu vyplýva, že na odbernom mieste po smrti pôvodného zmluvného partnera bol prihlásený k trvalému pobytu odporca, ktorý tam býval a sa tam zdržiaval až do jesene 2013, kedy odišiel na neznáme miesto a jeho pobyt je neznámy.

Vzhľadom k tomu, že zo správ o šetrení po pobyte odporcu vyplýva, že sa odporca t.č. zdržiava na neznámom mieste, tak mu bol v konaní ustanovený opatrovník.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 359,80 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou zo dňa 25.4.2013, ktorú odporca neprevzal, prevzala ju iná osoba.

Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/76/2014-57 zo dňa 28.8.2014 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO:36211222 vstúpila Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO:44483767 v dôsledku prechodu práv, o ktorých sa koná, a to na základe zmluvy o prevode časti podniku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2014.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §451 ods.1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa ust. § 458 ods.1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočíva vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z meškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že na odbornom mieste, kde navrhovateľ dodával elektrickú energiu v predmetnom období, býval odporca, ktorý odoberal elektrickú energiu bez zmluvného vzťahu a cenu dodanej elektrickej energie nezaplatil.

Zároveň súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po doručení návrhu, odkedy je v omeškaní, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže navrhovateľ nepreukázal, že sa odporca dostal do omeškania už od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúr, ktoré boli zasielané pôvodnému zmluvnému partnerovi a nie odporcovi. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl.č. 87/1995 Z.z..

Keďže úroky boli priznané od neskoršieho termínu a v menšom rozsahu než navrhovateľ žiadal, tak súd vyslovil, že návrh v prevyšujúcej časti sa zamietá.

Súd priznal navrhovateľovi, ktorý mal iba nepatrný neúspech v časti úrokov, v zmysle ust. §142 ods.3 O.s.p. trovy konania, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 21,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur, keďže právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej pomoci / prevzatie a príprava zastúpenia, návrh/, pričom odmena za jeden úkon v zmysle vyhl.č.655/2004 Z.z. / §10ods.1/ predstavuje po 26,56 Eur, teda odmena za 2 úkony predstavuje 53,12 Eur /2x26,56Eur/, ďalej režijný paušál 2x 8,04 Eur, t.j. 16,08 Eur + 20%DPH t.j.13,84 Eur. Takto celkove trovy predstavujú sumu 104,54 Eur /súdny poplatok 21,50Eur+trovy práv.zastúpenia 83,04 Eur/, ktoré odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ust. §149 ods.1 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.  
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .