

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218341
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713218341.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: H. Š., J.. XX.X.XXXX, G. V.. I. XXX, XXX XX S., proti žalovanému: NEOGRAFIA, a. s., so sídlom Sučianska 39A, Martin - Priekopa 038 61, IČO: 31 597 912 , zastúpený Bukovinský & Chlipala, s. r .o., so sídlom Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 918 098 o návrhu na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

I. Žaloba na obnovu konania sa odmieta z dôvodu, že je neúplná a žalobca neodstránil jej nedostatky v súdom stanovenej lehote.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Podaním označeným ako návrh o obnovu konania, doručeným súdu 2.12.2013 sa žalobca domáhal obnovy konania, kde v tomto podaní poukázal na ust. § 228 ods. 1 písm. a), b), c) a e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Uviedol, že návrhom 7C/2/2012 žiadal súd o vyplatenie bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1000 eur. Zároveň v tomto návrhu poukazoval nielen na konanie sp. zn. 7C/2/2012, ale aj na konanie sp. zn. 11C/311/2002. Poukázal na to, že súd nesprávnym postupom vo veci retroaktívnym spôsobom dospel ku nesprávnym skutkovým zisteniam vo veci 11C/311/2002 a následných veciach. Preto tvrdí, že vynesené súdne rozhodnutia od roku 2002 až doteraz sú od samého začiatku nezákonné, retroaktívne a postup súdov zmätočný. Preto podal o odškodnenie bolestného a zhoršenia spoločenského uplatnenia tretej operácie bedrovej chrbtice z roku 2002 sp. zn. 7C/2/2012 na Okresný súd Martin. Súd znovu rozhodol vzhľadom na nezákonne rozhodnutú veci sp. zn. 11C/311/2002 v Martine. Poukázal na nesprávnosť postupu súdu vo veci sp. zn. 11C/311/2002, kde uviedol, že súd dal vykonať zbytočný a nesprávny znalecký posudok, nevyžiadal si dôležité dôkazy od žalovaného a nepredložil rozhodujúce dôkazy znalcovi. Súd vo veci sp. zn. 11C/311/2002 mal skúmať dokazovanú vec podľa právoplatného rozhodnutia soiálnej poisťovne a nie vykonať zbytočný znalecký posudok.

2. Súd uznesením č.k. 7C/302/2013-77 zo dňa 30.7.2015 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie zo dňa 2.12.2013 o náležitosti uvedené v odôvodnení tohto uznesenia, inak súd jeho podanie odmietne. V predmetnom uznesení uviedol súd, že podanie žalobcu o obnovu konania je neúplné. Neobsahuje označenie rozsudku, proti ktorému obnova konania smeruje, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania bol podaný včas, dôvod obnovy, označenie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, resp. na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, pripojenie listinných dôkazov v zmysle ust. § 228 ods. 1 OSP a čoho sa navrhovateľ domáha.

3. Podaním doručeným súdu 7.8.2015 (č.l. 81) žalobca uviedol, že predmetom podania obnovy konania sp. zn. 7C/302/2013 je tá skutočnosť, že súd v konaní sp. zn. 7C/2/2012 nespravodlivo konal v dokazovaní súdu v predmete sporu - odškodnenia tretej operácie bedrovej chrbtice z roku 2002 za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Nespravodlivo súd konal preto, že nevykonával znalecký

posudok a znaleckým posudkom nepreukázal oprávnenosť odmietnutia žalovaného odškodneného žalobcovi za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vykonanou operáciou bedrovej chrbtice v roku 2002. Súd 11C/311/2002 o predmete sporu 7C/2/2012 operácia bedrovej chrbtice nikdy v dokazovaní nekonal a nikdy do dnešného dňa nerozhodol. Rozsudok sp. zn. 11C/311/2002 je dôvodom na odmietnutie plnenia za tretiu operáciu bedrovej chrbtice v roku 2002. Žalobu o odškodnenie operácie bedrovej chrbtice z roku 2002 žalobca podal súdu preto, aby mal nový dôkaz vo veci 11C/311/2002, že súd 11C/311/2002 konal a rozhodol nespravodlivo. Súd 7C o predmete sporu v dokazovaní nekonal, nevykonal znalecký posudok, či tretia operácia bola vyvolaná predchádzajúcimi operáciami bedrovej chrbtice v roku 1983 a svojvoľne nerozhodol o odškodnom za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Podľa poučenia žalobca dopĺňa svoje podanie podľa § 228 ods. 1 OSP. Sú tu dôkazy, ktoré ako žalobca nemohol predložiť súdu 11C/311/2002, 7C/2/2002, pretože súd si ich na žiadosť žalobcu v konaní súdu odmietol vyžiadať od žalovaného. Ide o také zatajované dôkazy súdu, ktoré si žalovaný vybral v origináli zo zdravotnej dokumentácie od 1.8.1977 do 20.12.1999. Tieto lekárske posudky a záznamy priložil k plneniam do archívu ako dôvod na odškodné za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia od 1.8.1977 do 20.12.1999. Žalovaný uvedené odškodnenia plnil bez výhrad. Predložením žalovaným všetkých vyplatených plnení odškodneného od 1.8.1977 do 20.12.1999 súdu 7C/302/2013 a zatajovaných dôkazov súdu, originálnych záznamov o liečení a znaleckých posudkov, môže tieto dôkazy privodiť opak rozhodnutia súdu 7C/2/2012. Žiada súd žalobca, aby tieto zatajované dôkazy vyžiadal od žalovaného. Súd 7C/2/2012 nevypracovaním znaleckého posudku porušil analogický judikát ESLP o rovnosti zbraní. Preukázateľne má za to, že súd 7C/2/2012 porušil aj čl. I. 6 13 a 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, pretože vo veci nekonal spravodlivo a nevykonal znalecký posudok. Súd 7C neodôvodnil vo vynesennom rozsudku prečo si nevyžiadal dôkazy od žalovaného. Nevykonal znalecký posudok o odškodnom za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia spôsobené treťou operáciou bedrovej chrbtice. Porušením súdu analogických judikátov ESLP lehota podania podľa § 230 ods. 2 písm. d), e) premlčaná nie je.

Obnovu konania podáva žalobca voči rozsudku 7C/2/2012. Súd 7C/302/2013 už v roku 2014 konal a rozhodol tak, že nemôže konať vo veci, nakoľko rozhodoval vec 7C/2/2012. Tento súd zisťoval lehotu podania a určil, že obnova konania bola podaná včas, čo preukazuje súdu spisom vo veci a podľa § 230 písm. b), e) OSP. V ďalšom už len opakovane tieto isté skutočnosti, ktoré uvádzal. Záverom žalobca uviedol, že súdny spor začal spáchaním trestného činu žalovaného voči znalcovi MUDr. Gemešovi. Za účelom spáchania trestného činu nezákonného obohatenia žalovaného. Z tohto preukázaného faktu súdu dôkazom o trestnom čine zo dňa 8.12.2013 od MUDr. Gemeša spis vo veci 11C/311/2002 treba vychádzať aj z petitu súdneho rozhodnutia. Preto navrhuje súdu 7C/302/2013, aby vyniesol súdne rozhodnutie. Súd 7C/2/2012 v dokazovaní znaleckým posudkom nekonal spravodlivo o predmete sporu podľa veci 11C/311/2002, či žalobca má právo na odškodnenie bolestného a zhoršenia spoločenského uplatnenia spôsobeného treťou operáciou bedrovej chrbtice v roku 2002. Súd nevykonaním znaleckého posudku o predmete sporu nevyžiadanim si vedome podvodne zatajovaných dôkazov od žalovaného, obsah, ktorý žalovaný poznal a podľa týchto plnil od 1.8.1977 do 20.12.1999 porušil analogicky judikát ESLP rovnosti zbraní. Navrhuje preto, aby súd rozhodol, že zrušuje rozsudok Okresného súdu v Martine sp. zn. 7C/2/2012 zo dňa 4.4.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 9Co/302/2013 zo dňa 19.9.2013 tým, že súd 7C/302/2013 vec vracia súdu prvého stupňa na nové dokazovanie veci 7C/2/2012, že žalobca má právo na odškodné a bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vykonanou treťou operáciou bedrovej chrbtice v roku 2002.

3. Podľa § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) účinného v čase podania žalobcu právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo vo svojom rozsudku dospel k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené prípadným primeraným finančným zadosťučinením

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora európskych spoločenstiev alebo iného orgánu európskych spoločenstiev

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 3 OSP návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku proti ktorému smeruje, dôvod obnovy. Skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas. Dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150720>> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 230 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 OSP po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom - súdnom konaní priznalo právo, ktorý bol neskôr podľa trestno- právnych predpisov zrušený

b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť

c) § 228 ods. 1 písm. c)

d) § 228 ods. 1 d)

e) § 228 ods. 1 písm. e)

Podľa § 230 ods. 3 OSP navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa na tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 470 ods. 3 CSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli sa použijú ust. tohto zákona, ak však zákon doteraz neustanovoval lehotu dlhšiu uplynie lehota až v tomto neskoršom termíne.

Od 1.6.2016 platí vzhľadom na princíp okamžitej aplikability CSP, t.j., že začaté konania sa dokončia podľa CSP.

5. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

d) ide o dôvod uvedený v § 129

Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa ods. 1 žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak i podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé čoho sa týka, a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa ods. 1 súd uvedie v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa CSP, keďže tento je platný a účinný od 1.7.2016 a použije sa aj na konanie začaté pred jeho účinnosťou je treba skonštatovať, že v prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Podľa novej právnej úpravy § 413 CSP je súd oprávnený taxatívne určených prípadoch ešte predtým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania odmietnuť, a to ak žaloba na obnovu konania je nezrozumiteľná, neúplná alebo z nej nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a žalobca neodstránil nedostatky žaloby súdom stanovenej lehote. Súd rozhoduje o odmietnutí žaloby uznesením, proti ktorému je v zmysle § 357 písm. c) CSP prípustné odvolanie. Žalobca sa domáhal obnovy konania, a to podaním, ako už bolo vyššie uvedené, doručeným súdu 2.12.2013. Predmetné podanie bolo súdu nezrozumiteľné a neúplné a z tohto dôvodu bol žalobca vyzvaný v súlade v tom čase platným § 43 ods. 2 OSP v spojení s § 228 ods. 3 OSP na odstránenie väd podania, nakoľko jeho podanie bolo neúplne, resp. neobsahovalo podstatné náležitosti (ods. 2 odôvodnenia rozsudku): označenie rozsudku, proti ktorému obnova konania smeruje, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na obnovu konania bol podaný včas, dôvod obnovy, označenie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, resp. na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, pripojenie listinných dôkazov v zmysle ust. § 228 ods. 1 OSP a čoho sa navrhovateľ domáha. Predmetnú výzvu prevzal žalobca dňa 3.8.2015. Podaním doručeným súdu 7.8.2015 reagoval na predmetné uznesenie, avšak z predmetného podania (č. l. 81) je pre súd zrejmé len tá skutočnosť, že sa domáha žalobca zrušenia rozsudku, proti ktorému obnova konania smeruje, t.j., že označil tento rozsudok ako rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/2/2012 zo dňa 4.4.2013. Čo sa týka dôvodov obnovy, ktoré bol povinný žalobca označiť v súlade v tom čase platným § 228 ods. 1 OSP a na základe uznesenia na doplnenie neúplného podania, žalobca v predmetnom podaní neurobil. Z predmetného podania nie je zrejмый dôvod obnovy konania tak, ako to predpokladal v tom čase účinný § 228 ods. 1 OSP. Ďalej predmetné podanie je neúplné aj v tom, že nie sú z neho zrejmé skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že návrh je podaný včas. Žiadne dôkazy v predmetnom návrhu na obnovu konania žalobca neuviedol, ktorými mal preukázať dôvodnosť návrhu. V dopĺňujúcom podaní žalovaný len napáda vo všeobecnosti rozhodnutia Okresného súdu Martin v konaní sp. zn. 11C/311/2002, 7C/2/2012, ale konkrétne dôvody na povolenie obnovy konania, ako aj skutočnosti, aby súd vôbec mohol posúdiť, či je tu daný dôvod na obnovu konania, či bola dodržaná lehota na podanie žaloby na povolenie obnovy konania žalobca v predmetnom podaní neuviedol. Jeho podanie je neúplné a žalobca neodstránil tieto nedostatky žaloby v súdom stanovenej lehote podľa v tom čase platnom ust. § 43 a nasl. OSP (teraz § 129 a nasl. CSP). Je treba uviesť, že súd musí už postupovať podľa nového CSP, ale právne úkony, ktoré boli urobené, zostávajú zachované, vrátane lehôt na ich vykonanie. Vo veci predtým určený zákonný sudca síce vo veci vykonal pojednávanie dňa 17.2.2016 (č. l. 135) za účelom výsluchu žalobcu k jeho podaniu, ale ani z výsluchu žalobcu nie je zrejmé, čoho sa domáha, aký je dôvod povolenia obnovy konania. Aj žalovaný na predmetnom pojednávaní uviedol, že návrh navrhovateľa je do istej miery zmatečný, keďže vo svojom návrhu neustále odkazuje rozhodnutia, ktoré už boli právoplatne skončené. To znamená, že jeho žaloba na obnovu konania je neúplná, tzn. že neobsahuje podstatné náležitosti, ktoré na jej podanie vyžaduje zákon.

7. Súd z tohto dôvodu postupoval pri rozhodovaní o predmetnej žalobe na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP a žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodov, že je neúplná a žalobca neodstránil nedostatky žaloby v súdom stanovenej lehote.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd vo výroku o trovách konania priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, lebo mal za to, e žalovaný z procesného hľadiska teda zapríčinil to, že muselo dôjsť k odmietnutiu jeho podania označeného ako žaloba na obnovu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.