

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/990/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217873
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214217873.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: B. W., G.. XX.XX.XXXX, K. L. C. Č.. XX, XXX XX C. C., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 32987/14, o vymoženie uloženej povinnosti 4.741,93 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 15.08.2014 sa oprávnený domáha vymoženia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C 156/2012-53 zo dňa 30.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2013 a vykonateľnosť dňa 16.11.2013. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 12.09.2014 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 06.11.2014 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinného proti exekúcii. Zároveň k svojmu podaniu doložil aj obálku, ktorej obsahom boli námietky povinného, ako aj fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky preukazujúcej doručenie upovedomenia povinnému. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 30.09.2014 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému dňa 10.10.2014. V upovedomení o začatí exekúcie bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii námietky. Povinný toto svoje právo využil a dňa 24.10.2014 podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uvádza, že podáva námietky proti exekúcii z dôvodu, že je toho názoru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili neprávosť a zánik vymáhaného nároku. Povinný namieta, že exekučný titul mu nebol doručený a skutočnosť, že nemá vedomosť o tom, že by mal voči oprávnenému pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní. Oprávnený s povinným neuzatvoril žiadnu dohodu, kde by povinný ostal oprávnenému dlžný finančnými prostriedkami. Oprávnený ho do dnešného dňa nekontaktoval a z toho dôvodu považuje vymáhanú pohľadávku za neoprávnenú. Na základe uvedeného povinný navrhuje, aby súd uznesením námietkam povinného vyhovel a následne exekúciu zastavil. K námietkam proti exekúcii povinný nepriložil žiadny dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia.

Súd námietky povinného proti exekúcii zaslal na vyjadrenie oprávnenému, ktorý sa k nim vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 12.12.2014, v ktorom oprávnený poukazuje na to, že v predmetnej veci prebiehalo súdne konanie, ktoré sa skončilo vydaním právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Oprávnený zastáva názor, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť spochybňujúcu vymáhaný

nárok, a teda sa nejedná o dôvod - okolnosť uvedenú v § 50 Exekučného poriadku, preto považuje námietky povinného za neoprávnené a vzhľadom k uvedenému necháva na posúdení súdu, aby v zmysle § 50 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol o námietkach povinného proti exekúcii.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, oboznámil sa aj s obsahom spisu z konania vedeného na Okresnom súde Dunajská streda pod sp. zn. 7C/156/2012 a po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnene, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, nárok oprávneného nijakým spôsobom nezaničil a skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

Súd sa predovšetkým zaoberal tvrdením povinného, že mu exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/156/2012-53 nebol doručený. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu 7C/156/2012-53 zistil, že toto tvrdenie povinného sa síce zakladá na pravde, avšak bolo tomu tak z dôvodu, že povinný na adrese svojho trvalého pobytu zásielku súdu (rozsudok) neprevzal. Súd šetril pobyt povinného, pokúsil sa o doručenie súdnej zásielky aj cestou Obecného úradu Kráľovičove Kračany, ako aj Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Streda, avšak neúspešne. Súd sa ďalej pokúšal zistiť adresu, na ktorej by povinný zásielku prevzal aj prostredníctvom manželky povinného, avšak aj tento pokus o doručenie súdnej zásielky zostal bezvýsledný. Nakoľko bolo zistené, že povinný nebol ani vo výkone väzby ani trestu odňatia slobody a žiadnu adresu, na ktorej by povinný preberal zásielky, sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil súd povinnému v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka na doručovanie písomností v osobe zamestnanca Okresného súdu Galanta. Súd k uvedenému konštatuje, že takýto postup v základnom súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, je plne v súlade so zákonom.

Ďalej sa súd zaoberal námietkou povinného, podľa ktorej povinný voči oprávnenému nemá žiadne záväzky, nikdy s ním neuzavrel zmluvu, na základe ktorej by mu bol povinný plniť finančné prostriedky. K uvedenému súd udáva, že v konaní o námietkach súd v žiadnom prípade nemôže preskúmať správnosť exekučného titulu. V prípade, že povinný namietka, že voči oprávnenému nemá žiadnu pohľadávku, mal tak urobiť už v konaní, v rámci ktorého bolo rozhodnutie vydané, a to napr. podaním odvolania proti rozsudku. Preskúmanie správnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, už v exekučnom konaní nie je možné. Napriek tejto skutočnosti však súd dáva povinnému do pozornosti, že z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C 156/2012-53 zo dňa 30.04.2013 je zrejme, povinný zmluvu, na základe ktorej oprávnený od neho požaduje finančné prostriedky, neuzatváral priamo s oprávneným, ale s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, s ktorou povinný dňa 01.10.2008 uzavrel Zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy mu právny predchodca oprávneného (spoločnosť GE Money, a.s.) poskytol úver vo výške 6.638,78 €, ktorý sa povinný zaviazal splatiť formou 48 mesačných splátok. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 medzi postupcom GE Money, a.s. a oprávneným postúpil postupca na oprávneného pohľadávku voči povinnému. Z dôvodu, že povinný finančné prostriedky poskytnuté na základe Zmluvy o úvere zo dňa 01.10.2008 veriteľovi nevrátil v dohodnutých splátkach, domáhal sa oprávnený ako právny nástupca pôvodného veriteľa tohto plnenia od povinného súdnou cestou. Výsledkom tohto konania

oprávneného je rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C 156/2012-53, ktorý je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom.

Námietky povinného proti exekúcii preto súd zamietol vzhľadom na skutočnosť, že pri doručovaní exekučného titulu nezistil žiadny rozpor so zákonom, právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniklo a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky jej splnením, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že súd vykonaným dokazovaním nezistil jej zánik, v dôsledku čoho dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnene a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).