

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213192
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114213192.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: CALDERSHOT FINANCE LTD. so sídlom 788-790 Finchley Road, London NW11 7TJ, United Kingdom, registračné číslo: 5843605, zastúpeného Mgr. Dagmar Lupínkovou, advokátkou so sídlom Tábořská 966/5, 293 01 Mladá Boleslav, Česká republika, proti odporcovi: L. E., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Ž. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 32.433,49 Kč s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 32.433,49 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- Kč od 08.10.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 2.000,- Kč mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 208,35 eur a náhradu iných trov konania v sume 70,50 eur, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.05.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 32.433,49 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- Kč od 01.02.2008 do zaplatenia, titulom porušenia podmienok vyplývajúcich zo Smlouvy o vydání kreditní karty č. 483003 zo dňa 15.06.2006, ktorú uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Raiffeisenbank, a. s. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám vyjadril podaním nazvaným "Podání odporu" zo dňa 23.06.2014, doručeným súdu dňa 26.06.2014, ktoré je podľa jeho obsahu v zmysle § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") písomným vyjadrením k návrhu na začatie konania vzhľadom na to, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 5C/40/2014-20 zo dňa 09.06.2014 bola odporcovi uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu na začatie konania. V tomto vyjadrení k návrhu na začatie konania odporca, okrem iného, uviedol, že dlžnú čiastku 32.433,49 Kč + náhrady nákladov uznáva a zaväzuje sa ju uhradiť po pravidelných mesačných splátkach 500,- Kč a viac, po dohode s navrhovateľom. Žiadal, aby súd zamietol návrh navrhovateľa o zaplatenie úroku z omeškania od 01.02.2008 do vyhlásenia rozsudku dôvodiac tým, že spoločnosť odkúpila pohľadávku vo výške i s úrokom 32.433,49 Kč dňa 07.10.2013.

Navrhovateľ po tom, ako mu bolo doručené vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania, zbral svojím podaním zo dňa 04.08.2014, doručeným súdu dňa 06.08.2014, čiastočne späť návrh na začatie konania, a to v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- eur od 01.02.2008 do 07.10.2013, kedy sa stal vlastníkom pohľadávky voči odporcovi a od tej doby už má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. K návrhu odporcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky v splátkach, navrhovateľ súhlasil s vydaním rozsudku pre uznanie, v ktorom bude stanovený splátkový kalendár s tým, že výšku splátok požaduje navrhovateľ minimálne vo výške 2.000,- Kč mesačne pod stratou výhody splátok. Navrhovateľ teda navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie, v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie 32.433,49 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- Kč od 08.10.2013 do zaplatenia s tým, že odporcovi povolí zaplatiť dlh v splátkach po 2.000,- Kč mesačne splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť. Súčasne navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu trov konania v celkovej výške 278,85 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 70,50 eur a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - účtovaných zo sumy 1.181,76 eur /ekvivalent sumy 32.433,49 eur počítaný pri kurze 1 eur = 27,445 Kč/ (odmena za 1 úkon právnej služby v sume 61,41 eur a 3 x režijný paušál á 8,04 eur).

Súd zaslal podanie navrhovateľa zo dňa 04.08.2014, doručené súdu dňa 06.08.2014, odporcovi spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k tomuto podaniu navrhovateľa, najmä aby zaujal stanovisko k zmenenému petitu návrhu na začatie konania (petitu navrhovaného rozsudku pre uznanie) a k navrhovateľom požadovanej výške mesačnej splátky 2.000,- Kč, vzhľadom k tomu, že odporca žiadal povoliť splácať uznaný dlh vo výške 500,- Kč a viac. Odporca túto výzvu prevzal dňa 15.02.2016, ale nereagoval na ňu.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 4 OSP, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.06.2016 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 153a ods. 4 OSP, nakoľko sa jedná o rozsudok na základe uznania nároku.

Súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 OSP. Takto rozhodol po zistení, že podanie odporcu zo dňa 23.06.2014, doručené súdu dňa 26.06.2014, je, podľa jeho obsahu v zmysle § 41 ods. 2 OSP, uznaním nároku navrhovateľa uplatneného v návrhu na začatie konania čo do dôvodu i výšky po tom, ako navrhovateľ zbral návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- eur od 01.02.2008 do 07.10.2013, a to podaním zo dňa 04.08.2014, doručeným súdu dňa 06.08.2014.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania (žalobu) späť sčasti, a to v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- eur od 01.02.2008 do 07.10.2013, skôr, než sa začalo pojednávanie, súd v zmysle citovaných ustanovení § 96 ods. 1 veta prvá a tretia a ods. 3 OSP konanie zastavil v tejto časti v druhom výroku enunciatu tohto rozsudku.

Odporca v podaní zo dňa 23.06.2014, doručenom súdu dňa 26.06.2014, uznal žalovanú sumu 32.433,49 Kč a úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- Kč od 08.10.2013 do zaplatenia, ako aj navrhovateľom požadovanú náhradu trov konania. Súčasne požiadal o možnosť uhradiť uznaný dlh v splátkach po 500,- Kč a viac, po dohode s navrhovateľom.

Z citovaného ustanovenia § 153a ods. 1 OSP je zrejmé, že uznanie nároku je procesným úkonom odporcu (žalovaného), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v návrhu na začatie konania (žalobe). Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu odporcu (žalovaného), bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy. Uvedený záver rezultuje aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/38/2009 zo dňa 25. mája 2010.

Podľa § 153a ods. 3 OSP, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je plnenie zo Smlouvy o vydání kreditní karty č. 483003 zo dňa 15.06.2006, ktorú uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Raiffeisenbank, a. s., ktorá pohľadávku proti odporcovi postúpila na spoločnosť AB CREDIT, a. s., a to Smlouvou o postoupení pohledávky zo dňa 21.11.2007, ktorou postúpila pohľadávku v celkovej výške 32.433,49 Kč pozostávajúcu z nezaplatenej istiny vo výške 30.000,- Kč a príslušenstva pohľadávky vo výške 2.433,49 Kč. Následne veriteľ - spoločnosť AB CREDIT, a. s. - postúpila svoju pohľadávku v celkovej výške 32.433,49 Kč Smlouvou o postoupení pohledávky zo dňa 07.10.2013 na navrhovateľa. Vydanie a používanie kreditnej karty, ako elektronického platobného prostriedku, sa riadi ustanoveniami zákona č. 21/1992 Sb. o bankách v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania, zákonom č. 124/2002 Sb. o prevozech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředcích a platebních systémech (zákon o platebním styku) v znení účinnom v rozhodnom čase a podporne tiež ustanoveniami Obchodného zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase a Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, účastníci môžu uzavrieť i takovú smlouvu, ktorá není upravená jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřená není. (V slovenskom jazyku: Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.).

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, touto částí zákona se řídí bez ohledu na povahu účastníků závazkové vztahy /kromě jiných/ ze smlouvy o úvěru (§ 497). (V slovenskom jazyku: Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy /okrem iných/ zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. (V slovenskom jazyku: Zmlouvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.).

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutí peňažných prostriedkov je dlžník povinen platiť z nich úroky vo sjednanej výši, inak v najvyššej prípustnej výši stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlžník povinen platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia smlouvy. Jestliže strany sjednali úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinen platiť úroky vo výši najvyššie prípustné. (V slovenskom jazyku: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.)

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, príslušenstvom pohľadávky jsou úroky, úroky z prodlení, poplatky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním. (V slovenskom jazyku: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.)

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, není-li doba splnění dohodnuta, stanovena právním předpisem nebo určena v rozhodnutí, je dlžník povinen splnit dluh prvního dne poté, kdy byl o plnění věřitelem požádán. (V slovenskom jazyku: Ak nie je čas plnenia dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo bol o plnenie veriteľom požiadany.)

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení účinnom v rozhodnom čase, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platiť poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis. (V slovenskom jazyku: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.)

Podľa § 155 ods. 2 OSP, výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá OSP, soud může určit, že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na to, že odporca uznal pred súdom nárok uplatnený návrhom na začatie konania (žalobou), po čiastočnom späťvzátí návrhu na začatie konania navrhovateľom (v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- eur od 01.02.2008 do 07.10.2013), svojím podaním zo dňa 23.06.2014, doručeným súdu dňa 26.06.2014, spĺňajúcim podmienky riadneho podania podľa § 42 ods. 1 a 3 OSP, súd, akceptujúc tento dispozitívny úkon odporcu (uznávací prejav odporcu), rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku v súlade s ustanovením § 153a ods. 1 OSP, rešpektujúc pritom všetky zákonné kritériá kladené pre jeho vydanie, tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 32.433,49 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 30.000,- Kč od 08.10.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 2.000,- Kč mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku; tak ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku.

Keďže odporca požiadal o možnosť splácať uznaný dlh v splátkach po 500,- Kč a viac mesačne, pričom navrhovateľ súhlasil len so splátkami v sume 2.000,- Kč mesačne a odporca sa, napriek výzve súdu, k navrhovateľom požadovanej výške splátok nevyjadril, súd v súlade s citovaným ustanovením § 160 ods. 1 veta druhá OSP, vzhľadom na žiadosť odporcu o splátky 500,- Kč a viac mesačne, súhlas navrhovateľa so splátkami, ale v sume minimálne 2.000,- Kč mesačne, ako aj výšku dlžnej sumy, v rozsudku určil, že

peňažné plnenie môže odporca vykonávať v splátkach po 2.000,- Kč mesačne do 15-teho dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadri osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania a neskôr ich špecifikoval a vyčíslil podaním zo dňa 04.08.2014, doručeným súdu dňa 06.08.2014. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania v celkovej sume 278,85 eur pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu za začatie konania v sume 70,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 208,35 eur ako odmeny za tri úkony právnej služby (ďalej len "ÚPS") a režijné paušály za tieto tri ÚPS.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za tri úkony právnej služby v sume 184,23 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 eur /istina 32.433,49 Kč predstavuje v prepočte na eurá sumu 1.181,76 eur podľa kurzu platného ku dňu spísania návrhu na začatie konania, t. j. ku dňu 30.04.2014, kedy malo 1 euro hodnotu 27,4450 Kč/ podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 30.04.2014, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.05.2015, v sume 61,41 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie navrhovateľa zo dňa 04.08.2014, doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.08.2014, v sume 61,41 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za 3 úkony právnej služby realizované v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 24,12 eur (3 úkony právnej služby x 8,04 eur za 1 úkon právnej služby). Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 208,35 eur (odmena 184,23 eur + režijný paušál 24,12 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, v celkovej sume 278,85 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (278,85 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 208,35 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 70,50 eur, na ktorých náhradu právnej zástupkyňi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (tretí výrok enunčiátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým návrhu vo veci samej vyhovel (prvý výrok enunčiátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie

primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje konania uznesením).

o trovách

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zastavení konania vo zvyšku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).