

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915208837
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915208837.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: G. Y., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom M. W., K. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: H.. W. W., T. Y. Ú.X. W. Y. o zaplatenie 595,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 505,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 505,10 Eur od 22.6.2012 do zaplatenia a na trovách konania sumu 133,80 Eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 Eur a zo súdneho poplatku vo výške 30,00 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 595,61 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.7074487 zo dňa 21.6.2010, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú riadne a včas nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.

Opatrovník žalovaného sa vo veci nevyjadril.

Súd zistil z písomného podania žalobcu a z listinných dôkazov tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 21.6.2010 zmluvu o pôžičke pod č.7074487, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.700,-Eur, ktorý sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal zaplatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach v sume 94,50 Eur, čím sa na úver zaviazal zaplatiť spolu 2.268,-Eur. Popri mesačných splátkach úveru sa žalovaný zaviazal na platenie poistenia schopnosti splácať splátky pôžičky vo výške 6,9% zo sumy mesačnej splátky, t.j. 6,52 Eur mesačne. Výška predpísaných mesačných splátok vrátane poistného tak predstavuje sumu 101,02 Eur /94,50+6,52Eur/. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 25.5.2012 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlhu. Výška žalovanej pohľadávky predstavuje rozdiel medzi predpísanými splátkami v celkovej výške 2.424,48 Eur vrátane účtovaných zmluvných pokút vo výške 90,51 Eur a celkovými úhradami zo strany žalovaného vo výške 1.919,38 Eur /2.424,48+90,51-1.919,38Eur/ t.j. 595,65Eur. Po podaní návrhu žalobca svoj návrh čo do sumy 90,51Eur s prísl. z titulu zmluvnej pokuty zobral späť.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu návrhu na začatie konania a z obsahu písomného podania žalobcu.

Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/353/2015-23 zo dňa 22.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2015, súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO:35923130 so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť žalobcu, a to v zmysle ust. §92 ods.2,3 O.s.p. z dôvodu, že bolo

preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, s ktorou je spojený prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom namiesto pôvodného žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého pobytu, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v konaní ustanovený opatrovník.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému za povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 505,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že žalovaný skutočne riadne a včas úver nesplácal a ku dňu kedy mu vznikla povinnosť splatiť celý úver dlhoval žalovanú čiastku. Žalobca preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanému, tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 133,80 Eur. Tieto trovy konania predstavujú z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu sumu 30,00 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 103,80 Eur /za 2 úkony právnej pomoci : prevzatie a príprava, návrh, odmena za jeden úkon z priznanej sumy v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. po 34,86 Eur, t.j. za 2 úkony odmena spolu 69,72Eur + 2x režijný paušál po 8,39 Eur t.j. 16,78 Eur + 20% DPH t.j. 17,30 Eur/.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 133,80 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Žalobca v prevyšujúcej časti svoj návrh čo do sumy 90,51 Eur s prísl., čo predstavuje zmluvnú pokutu, zobral späť skôr než sa začalo pojednávanie, preto súd v tejto časti konanie zastavil podľa §96 ods. 1,3 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.