

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010185
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614010185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Janky Pilátovej a Ing. Júliusa Podobu, v trestnej veci obžalovaného L. W., na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2016 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného L. W., B.. XX.XX.XXXX P. L., O. X. L., B. XXX/XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 72/14/3305-12 z 11.08.2014 na tom skutkovom základe, že

dňa 12.02.2014 v čase okolo 16,45 prišiel do predajne zbraní a streliva AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. vo Veľkých Bieliciach na Javorovej ulici č.451/32, kde požiadal predavača Y. W., aby mu ukázal 1 ks dlhšej guľovej rozkladacej zbrane, malorážky zn. NORINCO, typ JW 20, kalibru 22LR a 1 ks pištoľ zn. PIETRO BERETTA, typ M70/71, kalibru 22LR, ktoré v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňach a strelive podliehajú povoľovaciemu konaniu, kde po prezretí si malorážky túto položil na pult a počas prezerania si pištole požiadal predavača o poskytnutie informácie o predajnej cene týchto zbraní, pričom počas toho, ako sa predavač otočil od pultu k počítaču a sústredil sa na vyhľadávanie týchto informácií, obžalovaný L. W. si predmetnú pištoľ vložil do textilnej tašky prehodenej cez plece a z pultu vzal malorážku a s týmito odcudzenými zbraňami ušiel z predajne von, kde ho Y. W. vo vzdialenosti približne 60 metrov od predajne dobehol, chytil ho pravou rukou za mikinu v oblasti zátylku, na čo ho obžalovaný udrel odcudzenou malorážkou do oblasti zápästia ľavej ruky a do oblasti ľavého boku tváre a následne s odcudzenými zbraňami z miesta činu ušiel, pričom uvedeným konaním obžalovaný L. W. spôsobil poškodenú spoločnosť AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. Veľké Bielice škodu krádežou zbraní vo výške 500,- € a Y. W. spôsobil drobné zranenie hlavy vyžadujúce si jednorazové lekárske ošetrenie, právne kvalifikovanom ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodeného AFG SECURITY -CORPORATION, s.r.o., so sídlom Javorová, Veľké Bielice 451/32, Partizánske 958 04 odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

V trestnej veci obžalovaného L. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 72/14/3305-12 na tunajší súd dňa 11.8.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2T/129/2014-217 z 24.11.2014 tak, že obžalovaného uznal vinným na podklade obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/41/2014-65 z 28.08.2014, doručeného obžalovanému dňa 28.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a rozhodol o nároku poškodeného na náhradu škody.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré neodôvodnil.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/15/2015-254 z 02.11.2015 súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vyslovil právny názor, podľa ktorého uložil prvostupňovému súdu na hlavnom pojednávaní vykonať dôkaz prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909, prípadne aj s vypočutím znalkyne mjr. Mgr. Martiny Turanskej, ktorá ho vyhotovila a v súvislosti s týmto novým dôkazom vypočuť ako svedka aj Y. H., u ktorého bola pri domovej prehliadke predmetná odcudzená zbraň zaistená a to najmä na okolnosti súvisiace s tým, odkiaľ a akým spôsobom označený svedok uvedenú zbraň získal a v prípade potreby vykonať aj ďalšie dôkazy súvisiace s nájdením označenej zbrane u svedka Y. H., potreba vykonania ktorých sa preukáže a až po vykonaní dôkazov v naznačenom smere objektívne a zákonným spôsobom rozhodnúť o prípadnej vine obžalovaného L. W. alebo o jeho oslobodení spod obžaloby.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec podľa § 327 Tr. por. opätovne prejednal, doplnil dokazovanie o výsluch svedka Y. H.Š. a prečítal podľa § 269 Tr. por. znalecký posudok KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909 zo dňa 11.12.2014, správu Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly inšpekčnej služby z 22.01.2015 č.l. 220-221, 239-240, opätovne vykonal výsluch prítomného poškodeného Y. W., pričom vychádzal aj z doposiaľ vykonaných dôkazov výsluchom obžalovaného L. W., poškodeného K. R., Y. W., U. I. Š., P. W., Y. T., O. V., prečítaním znaleckých posudkov Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora OP prečítaním znaleckých posudkov ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 odvetvie trasológia z 18.02.2014 č.l. 77-80, ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 - odvetvie daktyloskopia z 27.02.2014 č.l. 83-87, ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/642 - odvetvie daktyloskopia z 27.02.2014 č.l. 88-91, ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 - odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza z 04.04.2014 č.l. 94-100, verejným prehratím obrazového záznamu z miesta a času spáchania skutku 12.02.2014 a zo dňa 10.02.2014 na č.l. 136a a z vykonaného vyšetrovacieho pokusu zo dňa 25.02.2014 č.l. 145a. prečítaním listinných dôkazov, a to zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody a úradného záznamu č.l. 5-6, opatrenia o prepustení zo zadržania č.l. 9, zápisnice o rekognícii svedok W. č.l. 20-24 zo 14.02.2014, zo 17.06.2014 č.l. 25-29, zápisnice o rekognícii svedkyňa I. Š. zo dňa 14.02.2014 č.l. 34-36, zo dňa 27.06.2014 č.l. 37-38, predložením fotoalbumu č.l. 39-44, prečítaním zápisnice o konfrontácii obžalovaného - svedka W. č.l. 61-64 zo dňa 23.04.2014, výpisu z OR SR - poškodený + splnomocnenie č.l. 65-66, vyčíslenia škody č.l. 67-71, prečítaním odborného vyjadrenia č.l. 73-74, zápisnice o prehliadke tela č.l. 101, opatrenia a správy o výsledku porovnávania pachových stôp č.l. 102-104, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky č.l. 115-121, zápisnice o vydaní vecí č.l. 136, zápisnice o vykonaní vyšetrovacieho pokusu č.l. 137-145, zápisnice o ohliadke mieste činu č.l. 146-147, oboznámením fotodokumentácie č.l. 148, lekárskej správy č.l. 156, úradných záznamov č.l. 152-155, správy o povesti č.l. 165-166, odpisu z RT č.l. 178, predložením fotodokumentácie č.l. 148-151, 161-163, údajov zo systému REGOB č.l. 164, pracovnej zmluvy č.l. 204-205, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu OS PE 0T/41/2014, podstatného obsah pripojeného spisu OS PE 2T/71/2011, podstatného obsah pripojeného spisu OS PE 2T/7/2014 správy z probačnej činnosti č.l. 65 a zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonanie dôkazov výsluchom svedkyne Š., resp. rekogníciou svedka H., rovnako tak odmietol vykonanie dokazovania analýzou kamerového záznamu obsiahnutého v spise s podobou svedka H. z roku 2014, zabezpečenie spisového materiálu vo veci KRP-121-1/VYS-ZA-2014, rovnako tak oboznámenie rovnopisu znaleckého posudku a výsluchu znalkyne Mgr. Turanskej a opätovným prehratím kamerového záznamu.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. por. má súd možnosť odmietnuť vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolností nepodstatnej pre rozhodnutie, alebo okolností ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Súd má za to, že navrhnuté dôkazy, ktoré súd nevykonal, sú práve takýmito dôkazmi. Súd vykonal nad rámec stanoviska odvolacieho súdu v rozsahu svojho oprávnenia podľa § 2 ods. 11 Tr. por. výsluch poškodeného Y. W., ktorý bol prítomný pri predvedení svedka H. do pojednávacej miestnosti, tento jednoznačne svedka opoznal ako osobu, ktorá mala byť páchatelom, zo záverov prečítaného znaleckého posudku vyplýva jednoznačne skutočnosť, že svedok H. musel byť na mieste činu, keďže jeho DNA profil bol stotožnený s biologickou stopou na mieste činu. Je teda zrejmé, že spisový materiál vo veci KRP-121-1/VYS-ZA-2014, ktorého súčasťou je aj prečítaný znalecký posudok, ktorý súdu nebol poskytnutý, nie je spôsobilý vyvrátiť túto podstatnú skutočnosť, ktorá odôvodňuje iný záver o vine ako ten, že skutok spáchal obžalovaný. Zákon nedefinuje, ktorá forma dôkazu má vyššiu či nižšiu váhu, záleží na jeho obsahu a vzájomných súvislostiach medzi dôkazmi. Pokiaľ bola súdu orgánom štátu poskytnutá fotokópia znaleckého posudku, ktorý súd prečítal ako listinný dôkaz, nie je žiadny dôvod ho spochybňovať poukazujúc len na jeho formu. Hodnovernosť prečítaného znaleckého posudku v zmysle toho, či jeho obsah súhlasí s originálom nebola nijako spochybňovaná, preto súd nemá za to, že je prekážkou vykonania dôkazu prečítaním, pokiaľ sa neoboznamuje rovnopis, alebo dôvodné odročovanie súdneho pojednávania za účelom zabezpečovania rovnopisu listín či vyšetrovacieho spisu. Z rovnakého dôvodu súd nevykonal ani navrhnutý výsluch Mgr. Turanskej k jeho obsahu, pretože postup spracovateľky znaleckého posudku je zrejмый z jeho obsahu, prokurátor nijakým spôsobom nešpecifikoval, ktoré okolnosti má v úmysle preukazovať výsluchom spracovateľky posudku, pričom vzhľadom k použitým metódam - izolácia a analýza vzoriek DNA a porovnanie v národnej databáze (ktorú prokurátor ani nespochybňoval), nemožno predpokladať, že by na základe výsluchu spracovateľky táto dospela k iným výsledkom znaleckého skúmania. Vzhľadom k vykonaným dôkazom súd nepovažoval za dôvodné ani doplnenie dokazovania o opätovný výsluch svedkyne Š. a rekognície svedka H., pretože táto bola osobou, ktorá v porovnaní s poškodeným W. páchatela vnímala v menšom rozsahu, rovnako jej identifikácia obžalovaného nebola taká jednoznačná ako svedka W.. Rovnako analýza kamerového záznamu, ktorej výsledky by mohli byť dôkazom svedčiacim v prospech - ale aj v prospech obžaloby, by bola dôkazom, ktorý nie je spôsobilý vyvrátiť dôkazy svedčiace obhajobe obžalovaného. Súd poukazuje aj na zachovanie rovnosti zbraní, poukazujúc analogicky na

§ 240 ods. 3 Tr. por. Je zrejmé, že ak prokurátor v obžalobe navrhoval len oboznámenie s kamerovým záznamom a fotodokumentáciou, pričom mu bol tento dôkaz, jeho význam pre rozhodnutie (najmä keď obžalovaný svoju prítomnosť na mieste činu popieral) musel byť zrejмый už v tom čase, má súd možnosť tento nový no vo svojej podstate odvodený dôkaz (expertíza obrazového záznamu) odmietnuť, poukazujúc na to, že nebol navrhnutý včas. Súd však poukazuje najmä na tú skutočnosť, že pokiaľ závery znaleckého skúmania znaleckým posudkom KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES-PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909 zo dňa 11.12.2014 v spojení s výpoveďou svedka W. vytvorili takú dôvodnú pochybnosť o vine obžalovaného, že jeho vinu nemožno považovať za preukázanú, ďalšie doplňujúce dokazovanie nie je spôsobilé túto pochybnosť rozptýliť. K návrhu na opätovné prehratie kamerového záznamu súd uvádza, že takýto dôkaz už bol vykonaný, pričom opätovné vykonanie toho istého dôkazu nie je nijak odôvodnené.

Obžalovaný L. W. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Uviedol, že deň v ktorom sa stal skutok, od rána strávil so svojím kamarátom O. V., boli spolu na záhradkách potom sa vlakom vrátili do Partizánskeho. Domov prišiel okolo siedmej keď začínali Kriminoviny na TV JOJ. Práve vtedy sa dozvedel o krádeži v predajni zbraní, pretože na reportáž ho upozornila jeho matka v spoločnej domácnosti s ktorou býva. Obžalovaný pripustil, že bol v predajni zbraní a streliva no niekoľko mesiacov pred skutkom, keď sa zaujímal o kúpu zatepleného oblečenia, ktoré potreboval do práce. V tom čase prišiel aj do kontaktu so svedkom W..

Z výpovede zástupcu poškodeného AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. Veľké Bielice, K. R. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že je riaditeľom, spoločníkom a konateľom spoločnosti AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. Veľké Bielice, v čase skutku nebol prítomný v predajni, bol na služobnej ceste,

o krádeži bol upovedomený svedkom W., ktorý u nich v tom čase pracoval ako predavač. Poškodenej spoločnosti boli odcudzené strelbyschopné strelné zbrane: 1 ks malorážka zn. NORINCO, typ JW 20, kalibru 22LR a 1 ks pištoľ zn. PIETRO BERETTA, typ M70/71, kalibru 22LR, uplatnil si nárok na náhradu škody spolu 500,-€.

Z výpovede svedka - poškodeného Y.B. W. z 13.10.2014, ktorý si nárok na náhradu škody v spojitosti s ujmom na zdraví neuplatnil, súd zistil, že tento v čase skutku pracoval ako predavač v predajni zbraní a streliva. Obžalovaný prišiel do predajne pred záverečnou, zaujímal sa o strelné zbrane - malorážky, pričom poškodený mu doniesol predviesť najprv malorážku zn. NORINCO, typ JW 20, kalibru 22LR, potom aj pištoľ zn. PIETRO BERETTA, typ M70/71, kalibru 22LR. Počas toho ako išiel do skladu pre zbrane na zákazníka dohliadala svedkyňa Š., ktorá sedela vo vedľajšej miestnosti s dohľadom na predajný pult a miesto pred ním vzdialená asi tri štyri metre. On ju výslovne neupozorňoval, v predajni bolo zaužívané, že ak predavač opustí pult ďalší zamestnanec dohliada na zákazníkov, aby niečo neodcudzili. Priestor sníma priemyselná kamera, vstupné dvere sa zvonku nedajú otvoriť, zákazník musí zazvoniť až potom mu predavač umožní vstup, odchod zákazníka je voľný. Zákazník má možnosť dostať do ruky zbraň, o ktorú sa zaujíma, o táto je nenabitá, nestane sa, aby mal aj strelivo aj zbraň, preukázať sa zbrojným preukazom musí len ak zbraň kupuje. Obžalovaný sa nepreukazoval. Na poškodeného obžalovaný nevyvolal dojem, že by sa zbraniam zvlášť rozumel, správal sa ako bežný zákazník, zaujímal sa aj o rozborku zbrane. Keď sa obžalovaný spýtal na cenu poškodený sa obrátil k počítaču, to využil obžalovaný pištoľ dal do tašky a s puškou v roku vybehol z predajne. Poškodený ho prenasledoval, dobehol na železničnom násype, chytil ho za mikinu, pričom obžalovaný mu povedal nech ho pustí, a potom ho udrel pažbou pušky do ruky, ktorou sa poškodený výpadu bránil, potom opätovne udrel poškodeného no už do hlavy, načo ho tento pustil a obžalovaný ušiel. Obžalovaný poškodenému spôsobil len drobné oškreniny. Poškodený obžalovaného na hlavnom pojednávaní opoznal, podľa výzoru aj hlasu. Popísal, že v čase skutku mal modrú šiltovku a mikinu s nápisom, trekkingové topánky a kapsové nohavice. Poškodený tiež uviedol, že obžalovaný bol v predajni aj dva či tri dni pred skutkom, keď sa tiež pýtal na malorážne zbrane, poškodený ho vtedy odporučil aj na web stránku obchodu, kde je ďalší sortiment obchodu. Predajňa bola v čase skutku riadne osvetlená, okrem obžalovaného tam nebol iný zákazník. Poškodený uviedol, že denne navštívi predajňu okolo 40 zákazníkov takže to či tam bol obžalovaný rádo vo mesiacoch pred skutkom si už nepamätá.

Na súdnom pojednávaní dňa 06.06.2016, ktorého sa poškodený W. zúčastnil, tento bol prítomný pri predvedení svedka Y. H. do pojednávacej miestnosti. Poškodený uviedol, že osoba ktorá sa v pojednávacej miestnosti nachádzala a to svedok H. je na 100% osobou, ktorá sa v čase skutku nachádzala v predajni. Ospravedlnil sa obžalovanému, že bol krivo obvinený. Svedka Y. H. identifikoval podľa zovňajšku, hlasu aj chôdze.

Svedok Y. H. na hlavnom pojednávaní po poučení svedka využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výpovede svedkyne I. Š.C. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že bola v čase skutku prítomná v predajni, robila účtovníctvo, bola vo vedľajšej miestnosti no s výhľadom na pult predavača. Keď predavač - svedok W. potreboval opustiť pult, upozornil ju aby dávala pozor na zákazníka, zákazníka si všimla sedela na mieste asi 4 metre vzdialenom. Svedkyňa opoznala prítomného obžalovaného, pričom uviedla, že je osobu, ktorá odcudzila zbrane z predajne o čom si je istá tak na 95%, uviedla že má pamäť na tváre, obžalovaný bol v predajni asi 30 min, mala čas si ho prezrieť. Ku skutku ďalej uviedla, že začula rachot, z predajne vybehol svedok W. s tým, že zákazník ukradol zbraň, ona vyšla tiež von a videla ako svedok W. obžalovaného dobehol, no obžalovaný ho udrel pažbou zbrane do hlavy niekde do oblasti nad uchom. Potom sa obžalovaný vytrhol svedkovi W. ktorý sa chytil za hlavu a ušiel. K popisu páchatel'a uviedla, že mal čiernu šiltovku a bundu s nápisom. Nepamätal si či bol v predajni už niektorý deň predtým.

Svedkyňa P. W. - matka obžalovaného, uviedla, že jej boli v prípravnom konaní ukázané zábery páchatel'a z miesta činu, pričom uviedla, že v žiadnom prípade nejde o jej syna - obžalovaného, a to preto, že muž na záberoch má dlhé vlasy, pričom jej syn bol v tom čase ostrihaný dohola, jej syn keď stojí má iný postoj, bol operovaný a neobstojí rovno ale vždy jednou vystupuje dopredu, obžalovaný ani nevlastnil oblečenie, ktoré mal páchatel'. Kde bol obžalovaný v čase skutku nevedela uviesť, spomenula si len, že o skutku sa dozvedela zo správ o siedmej hodine večer, no už nevedela uviesť, či to bol deň keď sa to stalo alebo nasledujúci, a keď obžalovaný prišiel domov, povedala mu o tom, načo jej on povedal,

aby si toho nevšimla. Nepozná po mene kamarátov obžalovaného, tento si ich nemôže vodiť domov. V jej bydlisku bola vykonaná aj domová prehliadka pričom polícia nič nenašla.

Svedok Y. T., služobne zaradený ako referent psovod na odbore Kynológie a hipológie PPZ Bratislava vysunuté pracovisko Banská Bystrica, na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonal pachovú identifikáciu zaistených pachových stôp služobnými psami. K popisu vykonanej identifikácie uviedol, že identifikácia sa vykonala tak, že v tomto prípade dve pachové stopy z miesta činu sa umiestnili do stojana medzi cvičné pachové stopy. Služobnému psovi sa dal načuchať pach z porovnávacej pachovej konzervy od podozrivej osoby. Porovnávanie sa vykonáva v dvoch sériách po 5 opakovaní, a v každej sérii sa vykonáva prázdna rada, to znamená že pachová stopa z miesta činu sa nahradí cvičnou - tá potom musí byť negatívna. Tiež pred porovnávaním sa vykoná náhodná zaujímavosť na vylúčenie kontaminácie vzoriek pachom, ktorý by mohol psa zmiasť. Takto v konkrétnom prípade pes pachovú stopu č. 1 označil bez zaváhania, pričom prázdnu radu pes neoznačil. Expertízny ústav vykonáva ako nadštandard aj ďalších 5 opakovaní pachovej identifikácie s ďalším psom, pričom bola použitá už len pachová stopa č. 1, aj druhý pes bez zaváhania označil pachovú stopu.

Svedok O. V., na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku bol oboznámený, dozvedel sa o ňom na polícii, počul o tom aj zo správ. Boli mu na polícii predkladané aj fotografie páchatel'a no neopoznal obžalovaného. Uviedol, že s obžalovaným sa pozná už dlhú dobu navštevovali sa, najmä obžalovaný chodil navštevovať jeho. Obžalovaný chodieval na krátko ostrihaný vlasy mal dlhé najviac jeden centimeter, nosieval aj bradu. Na otázky, či sa s obžalovaným stretol v deň skutku, spočiatku si nevedel spomenúť uvádzal, že sa navštevovali často, takmer každodenne. Neskôr uviedol, že si spomína, že v deň skutku boli vo večerných hodinách v herni pri centre Ostrov. Ich známy L. T. mal telefonát, že došlo k prepadnutiu syna poškodeného a krádeži a musel odísť, takto sa o prepade dozvedeli tesne po udalosti. V herni sa nachádzali dlhšiu dobu, vedel aj o tom, že polícia žiadala z herne záznam bezpečnostných kamier. S obžalovaným potom o udalosti diskutovali.

V súvislosti s trestným stíhaním vo veci bola obmedzená osobná sloboda dňa 14.02.2014 o 17:30h v tom čase podozrivého L. W., na slobodu bol prepustený dňa 15.02.2014 o 15:00 h.

Verejným prehratím obrazového záznamu z miesta a času spáchania skutku 12.02.2014 a zo dňa 10.02.2014 na č.l. 136a a z vykonaného vyšetrovacieho pokusu zo dňa 25.02.2014 č.l. 145a, súd zistil, že dňa 10.02.2014 ako aj 12.12.2014 v čase skutku sa v predajni zbraní a streliva nachádzala tá istá osoba, ktorá sa vizuálne podobá na osobu obžalovaného, pričom ide o osobu páchatel'a majúcu oblečené kapsové nohavice, športovú mikinu s nápisom na hlave šiltovku, osoba má krátke tmavé vlasy. Vykonanou rekonštrukciou za prítomnosti obžalovaného neboli zistené skutočnosti majúce význam pre objasnenie trestnej činnosti, s výnimkou porovnania osoby páchatel'a a obžalovaného, ktorého postava v pohľade z kamery snímajúcej miesto pri predajnom pulte sa telesnými proporáciami zjavne nelíši od postavy obžalovaného.

Zo zápisnice o rekonštrukcii vykonanej svedkom W. č.l. 20-24 zo 14.02.2014, zo 17.06.2014 č.l. 25-29 súd zistil, že svedok W. označil osobu obžalovaného medzi fotografiami v predložených fotoalbumoch, opoznal osobu obžalovaného uviedol mieru istoty na 80%.

Zo zápisnice o rekonštrukcii vykonanej svedkyňou I. Š. zo dňa 14.02.2014 č.l. 34-36, zo dňa 27.06.2014 č.l. 37-38, súd zistil, že svedkyňa Š. označila osobu obžalovaného medzi fotografiami v predložených fotoalbumoch, opozнала osobu obžalovaného, uviedla mieru istoty na 60-70%.

Pri konfrontácii svedka W. a obžalovaného zo dňa 23.04.2014 títo zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania, pričom svedok W. jednoznačne opoznal osobu obžalovaného, ktorú stotožnil s osobou páchatel'a. Aj obžalovaný pripustil, že pozná svedka W., z videnia pretože, už v minulosti (nevedel uviesť konkrétne) už bol v predajni zbraní a streliva, kde pracoval svedok.

Z výsledku porovnávania pachových stôp č.l. 102-104 PPZ odboru kynológie a hipológie skupina metódy pachových konzerv Banská Bystrica vyplýva, že vzájomným porovnávaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou č. 1 (pachová stopa - obžalovaný) a pachovej stopy č. 1 - zaistenej z plávajúcej podlahy spreď predajného pultu. Pachová totožnosť nebola

zistená medzi porovnávacou pachovou stopou č. 1 a pachovou stopou č. 2 - zaistenou z predaného pultu z miesta, s ktorým páchatel prišiel do kontaktu.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 odvetvie trasológia z 18.02.2014 č.l. 77-80, bolo zistené, že predložené trasologické stopy majú znaky vhodné len na určenie skupinovej príslušnosti, bez predloženia porovnávacieho materiálu nie je možná individuálna identifikácia, nebola zistená zhoda so zbierkou trasologických stôp za rok 2013 a 2014 v okrese Partizánske.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 - odvetvie daktyloskopia z 27.02.2014 č.l. 83-87, vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy neboli vyhodnotené ako upotrebitelné.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/642 - odvetvie daktyloskopia z 27.02.2014 č.l. 88-91, vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy neboli vyhodnotené ako upotrebitelné.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 - odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza z 04.04.2014 č.l. 94-100, bolo zistené, že zo zaistených biologických stôp, že osoba obžalovaného je vylúčená ako pôvodca biologického materiálu mužského pôvodu zisteného zo stopy č. 8. (priehľadný plastový sáčok s rozmermi 120cmx 20cmSkúmaním v stope č. 7 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu, ktorý nie je vhodný na identifikáciu. Na povrchu stopy č. 9 bol zistený zhodný DNA profil s DNA profilom svedka Y. W.Á.. Obžalovaný poskytol odtlačky prstov a dlaní rúk, odobratie vzorky pachu a vzorky bukálneho výteru z úst na analýzu DNA počas osobnej prehliadky dňa 14.2.2014. Z úradného záznamu č.l. 152 súd zistil, že napriek zistenej zhode s rovnakým profilom stôp č.3 a 4 a 12 skúmaných vecí v inej trestnej veci vedenej na Ministerstve vnútra SR,, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby ČVS:SKIS-113/BKOK-V-2013, ide o stopu doposiaľ nestotožnenej osoby z miesta trestného činu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES-PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909 zo dňa 11.12.2014 - odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza č.l. 242-254 vo veci vedenej na Krajskom riaditeľstve PZ, OKP Žilina pod ČVS:KRP-121/1-VYS-ZA-2014 vo veci obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. a zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. ktorého sa dopustil páchatel v Liptovskom Mikuláši, bolo zistené, že ako stopa č. 57 - bola predložená dlhá strelná zbraň s drevenou pažbou hnedej farby, s tlmičom pokrytým lepiacou páskou hnedej farby, s označením „12 DE NORCONIA“ „933799“ bez viditeľných biologických stôp. Z povrchu pažby, spúšte a podpažbia boli zaistené vzorky, z ktorých bola izolovaná a analyzovaná DNA pod č. 14510758, 14510759, 14510760. Z tlmicha bola zaistená časť lepiacej pásky, z ktorej bola izolovaná a analyzovaná DNA pod č. 14510761. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že rovnaký DNA profil biologického materiálu na pažbe a spúšti stopy č. 57 je zhodný s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru označenej Y. H.W. B.. XX.XX.XXXX, ktorý je pôvodcom uvedených stôp. DNA profil porovnávacjej vzorky bukálneho výteru označenej Y. H. B.. XX.XX.XXXX bol vložený do národnej databázy. Porovnávaním profilov bola zistená zhoda aj s DNA profilom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 8, skúmanej pod ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2014/616 (ČVS:ORP-41/VYS-PE-2014) ako aj stopy č. 3 skúmanej vo veci ČVS:SKIS-113/BKOK-V-2013.

Zo správy Ministerstva vnútra SR sekcia kontroly inšpekčnej služby z 22.01.2015 č.l. 220-221, 239-240, vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 8 vo veci vedenej pod ČVS:ORP-41/VYS-PE-2014 sa zhoduje s DNA profilom Y. H. a odcudzená zbraň JW-20 kal 22 L.R. s vyrazeným číslom 933 799, za ktorý skutok je obžalovaný L. W., bola nájdená pri obhliadke miesta činu u Y. H., vo veci vedenej na Krajskom riaditeľstve PZ, OKP Žilina pod ČVS:KRP-121/1-VYS-ZA-2014.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie súd zistil, že stopa č. 8 je priehľadné plastové vrečko zo zbrane nachádzajúce sa papierovej krabici na pulte predajne.

Z úradných záznamov na č.l. 153 až 155 bolo zistené, že nebolo možné vylúčiť, či pred manipuláciou so zbraňou páchatelom bolo s touto manipulované inou osobou, pričom ako možný páchatel bola označená aj osoba T. Š..

Z lekárskej správy na č.l. 156 súd zistil, že poškodený vyhľadal dňa 12.02.2014 v čase o 19.10 hod ošetrovanie lekárskou službou prvej pomoci.

Z výpisu z OR SR poškodeného, splnomocnenia č.l. 65-66, vyčíslenia škody č.l. 67-71, a prečítaním odborného vyjadrenia č.l. 73-74, súd zistil, že poškodenému AFG SECURITY -CORPORATION, s.r.o., so sídlom Javorová, Veľké Bielice 451/32, Partizánske 958 04, bola odcudzením zbrane - malorážky NORINCO JW 20, kal. 22LR, výrobné číslo: 933799 spôsobená škoda 300,-€ a odcudzením pištole zn. PIETRO BERETA M70/71, kal. 22LR výrobné číslo:A40073U spôsobená škoda vo výške 200,-€ vychádzajúc z odborného vyjadrenia k oceneniu zbraní zo dňa 30.04.2014 podnikateľom J. D. Z - Servis, s miestom podnikania Prievidza, Dlhá 602/42A, podnikateľom s predmetom podnikania nákup zbraní a streliva.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v nehnuteľnosti patriacej P. W., P. L. B. D.. B. XXX/XX v byte č. XX, a v rodinnom dome v obci J. P. U. Č.Í. XXX a príľahlých priestoroch označených ako zastavané plochy a nádvoria č. XXX a záhrady č. XXX na LV č. XXX patriacich osobe Y. Š., bolo zistené, že neboli zaistené veci dôležité pre trestné konanie.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný. Z lustrácie v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol zistené, že obžalovaný bol do dňa 12.02.2014 v dobe od 01.01.2010 šesťkrát postihnutý za priestupok. Dňa 11.06.2011 bol postihnutý za priestupok proti majetku v blokovom konaní pokutou 20,-€, dňa 01.09.2011 za priestupok na úseku dopravy pokutou v blokovom konaní vo výške 20,-€, dňa 05.06.2012 za priestupok na úseku dopravy pokutou v blokovom konaní vo výške 60,-€, dňa 24.06.2012 za priestupok na úseku dopravy pokutou v blokovom konaní vo výške 10,-€, dňa 30.06.2012 za priestupok na úseku dopravy pokutou v blokovom konaní vo výške 60,-€, a dňa 15.7.2012 za priestupok proti majetku pokutou v blokovom konaní vo výške 10,-€. Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný z toho v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/1/2011 a sp. zn. 2T/71/2011 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/7/2014-38 z 05.02.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. Z aktuálnej správy z probačnej činnosti vyplýva, že trest povinnej práce mal v čase konania hlavného pojednávania vykonaný, teda aj v tejto veci nastali účinky zahľadania. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/41/2014-65 z 28.08.2014, oznámeným mu 28.08.2014, právoplatným v ten istý deň pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov do 28.02.2016.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že dňa 12.02.2014 v čase okolo 16,45 v predajni zbraní a streliva AFG SECURITY-CORPORATION, s. r. o. vo Veľkých Bieliciach na Javorovej ulici č.451/32, sa páchatel dopustil spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti má však súd za to, že nebolo bez dôvodnej pochybnosti dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, a preto ho súd spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodil. Dôkazmi svedčiacimi v prospech obžaloby sú výsledky porovňovania pachových stôp, z ktorých vyplýva, že vzájomným porovňovaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou č. 1 (pachová stopa - obžalovaný) a pachovej stopy č.1 - zaistenej z plávajúcej podlahy spreď predajného pultu. Pachová totožnosť nebola zistená medzi porovnávacou pachovou stopou č. 1 a pachovou stopou č. 2 - zaistenou z predaného pultu z miesta, s ktorým páchatel prišiel do kontaktu. Ďalšími dôkazmi svedčiacimi v prospech obžaloby bola svedecká výpoveď poškodeného Y. W. H. I. Š.. Títo v prípravnom konaní ako aj konaní pred súdom ako svedkovia skutku opoznali obžalovaného, svedok W. v prípravnom konaní označil osobu obžalovaného medzi fotografiami v predložených fotoalbumoch, opoznal osobu obžalovaného uviedol mieru istoty na 80%, svedkyňa Š. označila osobu obžalovaného medzi fotografiami v predložených fotoalbumoch, opoznala osobu obžalovaného, uviedla mieru istoty na 60-70%. Tieto tvrdenia zopakovali s väčšou mierou istoty aj na hlavnom pojednávaní predchádzajúcom odvolaciemu konaniu. Postava a črty tváre páchatela v pohľade z kamery snímajúcej miesto pri predajnom pulte sa podobajú osobe obžalovaného, čo bolo zistené prehratím záznamu z kamery na mieste skutku a rekonštrukcie.

Za nepreukázané možno považovať alibi obžalovaného v čase skutku vzhľadom k výpovedi svedka V.. Svedok V., napriek tomu, že spočiatku nevedel uviesť či bol s obžalovaným v čase skutku v kontakte, v priebehu hlavného pojednávania uviedol, pomerne konkrétne a popísal, že boli spolu v herni, takže sa obžalovaný skutku nemohol dopustiť. Obžalovaný však uvádzal, že v deň skutku boli spolu na inom mieste, resp. si udalosti z herne vôbec na rozdiel od svedka nepamätá, keďže ich ani v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom nespomenul, pričom by tvorili jeho alibi na čas skutku, tiež miesto ani okolnosti ako sa dozvedel o skutku nepopísal ani sčasti zhodne ako svedok Hunka, ktorý uviedol, že sa on za prítomnosti obžalovaného o skutku dozvedel od L. T., ktorý mal telefonát tesne po čine. Vina obžalovaného nebola preukázaná ani znaleckým dokazovaním z odvetvia daktyloskopia, kriminalistická biológia a genetická analýza. Odcudzené zbrane ani použité oblečenie sa u obžalovaného nenašlo ani pri domovej prehliadke. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti popieral, od počiatku uvádzal, že nie je osobou na zázname z kamery na mieste skutku, to potvrdzovala aj jeho matka podľa zovňajšku páchatel'a. Obžalovaný uviedol, že v predajni bol, hoci niekoľko mesiacov pred skutkom.

V prospech obhajoby o nevine obžalovaného svedčia závery znaleckého skúmania z oboznámeného znaleckého posudku KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES-PPZ-KEU-SL-EXP-2014/2909 zo dňa 11.12.2014 a správa Ministerstva vnútra SR sekcia kontroly inšpekčnej služby z 22.01.2015, z ktorých vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 8 vo veci vedenej pod ČVS:ORP-41/VYS-PE-2014 sa zhoduje s DNA profilom Y. H. a odcudzená zbraň vyrazeným číslom 933 799, za ktorý skutok je obžalovaný L. W., bola nájdená pri obhliadke miesta činu u Y. H.. Svedok Y. H. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Poškodený Y. W. na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2016 opoznal s určitosťou svedka H. podľa zovňajšku, hlasu aj chôdze ako páchatel'a skutku.

Za dôkaznej situácie, kde proti sebe stoja dva dôkazy, pričom na rozdiel od záverov skúmania z odvetvia genetickej analýzy, porovnávanie pachových stôp, kde je miera istoty výsledku tiež vysoká, ale predsa len závislá od subjektívnych zmyslov, schopností zvierat'a má súd za to, že pokiaľ sa tieto dôkazy navzájom vylučujú, možno prisvedčiť skôr pravdivosti výsledkov objektívneho skúmania z odvetvia genetickej analýzy. Bezťak však dôkaz z odvetvia genetickej analýzy, z ktorého vyplýva, že to nebol obžalovaný, kto zanechal na vrecku z dlhej zbrane biologickú stopu na mieste činu, pričom odcudzená zbraň s vyrazeným číslom 933 799 bola nájdená u svedka H. vzbudzuje takú dôvodnú pochybnosť o vine obžalovaného tak, že táto nemôže byť preukázaná. Nevine obžalovaného svedčí aj významná podobnosť obžalovaného a svedka H., ktorá neušla pozornosti súdu, obhajoby ani poškodeného Y. W., ktorý ako osoba, ktorá stála páchatel'ovi nie krátky čas zoči-voči, ktorá s ním komunikovala, ktorú tento pri úteku aj napadol, s určitosťou označil za páchatel'a svedka H., pričom sa obžalovanému ospravedlňoval. V tejto súvislosti stráca na význame aj opoznanie obžalovaného svedkyňou Š., ktorej výpoveď ohľadne opoznania páchatel'a nebola taká presvedčivá ani v čase do pôvodného rozhodnutia vo veci.

Vina obžalovaného musí byť preukázaná bez takých pochybností a dôkazov, ktoré by nasvedčovali reálnu možnosť, že sa skutku nedopustil. Tu sa majú na mysli nie len jednotlivé dôkazy, ale aj ich vzájomná súvislosť, motív a zmysel konania páchatel'a nie len spáchať, ale aj zakryť trestnú činnosť, keďže je zrejmé, že páchatel' zväčša nemá záujem na objasnení vlastnej trestnej činnosti. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ by obžalovaný mal v úmysle spáchať predmetnú trestnú činnosť, musel počítať s tým, že už bol trestaný za majetkovú trestnú činnosť, je teda osobou ktorá spadá do okruhu možných páchatel'ov, má vedomosť, či mohol si byť vedomý, že je priestor monitorovaný kamerou, že ako záujmová osoba s bydliskom neďaleko od miesta skutku, môže byť identifikovaný ako páchatel' trestného činu, o to viac, že sa pri skutku nijako nemaskoval, tak aby nemohol byť opoznaný pracovníkmi predajne či náhodnými svedkami. Alternatíva svedčiaca o vine s poukazom na zmysel konania obžalovaného by predpokladala úzku spoluprácu obžalovaného s „dvojníkom“, pričom predajňu by museli navštíviť obaja v krátkom čase tak, aby jeden z nich zanechal biologickú a druhý pachovú stopu, alebo, že by obžalovaný napomáhal spáchaní trestného činu tak, že by poskytol páchatel'ovi ošatenie a obuv, čo by mohlo mať za následok, že na mieste činu (podlahe) sa našla pachová stopa obžalovaného. Takého skutočnosti však z dokazovania nevyplynuli, použité ošatenie nebolo nájdené. Tieto skutočnosti súd uvádza len z dôvodu, že za súčasnej dôkaznej situácie nemožno považovať vinu či účasť obžalovaného na skutku za preukázanú, naopak rozhodné dôkazy svedčia o jeho nevine a nedôvodnosti v pokračovaní trestného stíhania proti obžalovanému.

Zástupca poškodeného Y. R. - konateľ spoločnosti AFG SECURITY - CORPORATION, s.r.o. riadne uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému vo výške odborným vyjadrením určenej ceny odcudzených strelných zbraní - malorážky NORINCO JW 20, kal. 22LR, výrobné číslo: 933799 v sume 300,-€ a pištole zn. PIETRO BERETA M70/71, kal. 22LR výrobné číslo:A40073U v sume 200,-€. Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.