

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200946  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J.: I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti trvale bytom ako matka, zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, Y. a Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. na B. XX, Y., o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 150,00 eur mesačne a na výživu maloletej W. J., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 120,00 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 01.06.2022.

II. Zameškané zvýšené výživné na maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.06.2022 do 25.08.2022 v sume 60,00 eur a zameškané zvýšené výživné na maloletú W. J., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.06.2022 do 25.08.2022 v sume 60,00 eur je p o v i n n ý otec uhradiť v splátkach vo výške 10,00 eur mesačne na každé z maloletých detí k rukám matky maloletých detí spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/43/2021-65 zo dňa 15.06.2021 vo výroku o výživnom na maloleté deti J.: I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2022 žiadala súd o zvýšenie výživného na mal. I. na sumu 160 eur mesačne a na mal. W. na sumu 130 eur mesačne, nakoľko sa jej rodinné pomery zmenili, toto výživné je momentálne nedostačujúce. Otec mal. detí platí na mal. I. sumou 130 eur mesačne a na mal. W. sumou 100 eur mesačne. Nakoľko mal. deti od septembra nastúpili I. do školy, W. do škôlky, I. navštevuje krúžky - výtvarná, futbal, taktiež sa zvýšili poplatky za energie a účty, zdraželi potraviny, oblečenie, lieky, školské potreby, prosí súd, aby vyhovel v prospech jej detí.

2. Matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24.06.2022 doplnila návrh a uviedla, že výživné žiada zvýšiť od 01.06.2022. K príjmom a výdavkom uviedla, že poberala rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami vo výške 326,90 eur. Od 01.01.2022 je zamestnaná na dobu určitú do 30.06.2022 v hoteli Áčko ako chyzná, zatiaľ má len ústnu dohodu o predĺžení. Mzdu má vo výške 4 eurá na hodinu v hrubom, cca. 520 eur mesačne v čistom, ďalej poberá rodinné prídavky vo výške 51,76 eur a výživné vo výške 230 eur. Medzi mesačné výdavky patrí nájom a inkaso vo výške 307 eur, úver 76,82 eur, poplatky za

vedenie účtu 6 eur, TV a internet 31,62 eur, paušál 28 eur, strava a drogeria cca 400 eur, strava v škole na mal. I. 33,45 eur a na mal. W. 31,30 eur, poplatok za družinu pre mal. I. 10 eur, pre mal. W. 20 eur, školské pomôcky (perá, zošity, pastelky) pre I. cca 10 eur. Každé 2 mesiace im kupuje oblečenie a obuv vo výške cca. 100 eur (pre obe deti). Deti bývajú každé 2-3 týždne choré, lieky na jedného cca 20 eur. W. užíva denne lieky na alergiu (ekzém), t.j. 27 eur mesačne. I. navštevuje výtvarný krúžok, ktorý sa neplatí, ale navštevuje aj futbalový krúžok, kde sa platí 12 eur polročne + 5 eur na dres. Školské poplatky sú v 1. a potom 2. polroku W. v škôlke ZRP3 30 eur, hygienické pomôcky cca. 33 eur, I. v škole ZRPŠ 40 eur a kniha na angličtinu 20 eur. Ďalej poukázala na nepredvídateľné poplatky, a to W. 2x ročne fotky 12 eur, I. školský výlet 7 eur, divadielko 5 eur, letný denný tábor 100 eur, školský výlet do knižnice 5 eur.

3. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 21.07.2022 zotrvala na podanom návrhu a na skutočnostiach v ňom uvedených. Všetky poplatky sa zvýšili, plyn išiel hore, električka išla hore, pribudli poplatky za školu, škôlku, nájom išiel vyššie, strava išla hore, lieky išli hore. K poplatku pre mobilného operátora uviedla, že paušál je stále ten istý, ale došlo k zvýšeniu zo strany operátora, v tom poplatku v tej faktúre je hlasový paušál pre ňu, internet aj televízia, chcela si to aj ponížiť, ale má tam viazanosť, takže momentálne to nejde, viazanosť je preto lebo jej dali lacnejší poplatok o 5 eur. Poplatok za stravu a drogeriu momentálne je 400 eur mesačne na všetkých troch. Čo sa týka školských pomôcok pre I., tak je to 10 eur mesačne, potrebuje do školy pastelky, pero, zošity priebežne dokupuje. Výdavok potom má každé dva mesiace oblečenie a obuv 100 eur mesačne pre obe deti. Žiada zvýšiť výživné od 01.06.2022 na I. na sumu 160 eur mesačne a na W. na sumu 130 eur mesačne. Od 01.06.2022 otec na výživu detí neprispel nad rámec súdom určeného výživného. Otec sa stretáva s deťmi každý víkend od soboty od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. Došlo k predĺženiu jej pracovného pomeru od 01.07.2022 do 31.10.2022, nakoľko zamestnávateľ sa bojí, čo bude aká situácia ohľadom COVID 19, nakoľko pracuje v hoteli ako chýžná.

4. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 21.07.2022 vyjadril s návrhom matky nesúhlas, súdom určené výživné je primerané jeho príjmom, na zvýšenie výživného momentálne nemá, jeho príjem je cca 600 eur mesačne v čistom u zamestnávateľa Autoekonom so sídlom Štiavnička 270, Ružomberok, z tohto príjmu uhrádza výživné na deti I. a W. 230 eur mesačne, ďalej na dcéru S. vo veku 9 rokov platí výživné 80 eur mesačne, je naplánované pojednávanie vo veci podaného návrhu matky mal. S. na zvýšenie výživného. Ďalej má výdavky 100 eur mesačne pre jeho rodičov za bývanie, za stravu, býva s rodičmi v ich dvojizbovom byte, sú tam traja. Platí úver 60 eur mesačne, je to úver ešte, ktorý zobrali s manželkou počas manželstva voči Prima banke, ešte zostáva splatiť 1.700 eur, ďalej má výdavok na telefón cca 40 eur mesačne vrátane telefónu a internetu, potom má náklady na auto AUDI A6, rok výroby 2008, teraz platil štvrťročne, teda po 40 eur, dokopy je to 160 eur, má výdavok 50 eur mesačne na benzín, chodí na aute po deti a do roboty, cestuje z Baničňa do Texikomu, tam má zamestnávateľa, ďalej má bežný servis na vozidlo 20 eur mesačne, samozrejme nie je to takto jednorázovo, ale keď sa to rozráta. Má výdavok na výlety s deťmi, napríklad teraz boli v cirkuse, predtým boli na výlete na Lúčkach, v Korytnici, sú to zväčša výdavky na benzín, boli na výlete na Muránskej Planine. Stretáva sa s deťmi každý víkend od soboty do nedele a platí všetky náklady s tým spojené. Nad rámec súdom určeného výživného od 01.06.2022 matke neprispel.

5. Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2022 vyčíslil svoje náklady, keď uviedol mesačné poplatky, ktoré sú uhrádzané v súvislosti s užívaním dvojizbového bytu, v ktorom býva spolu so svojimi rodičmi: byt 158 eur, električka 32,64 eur, internet 11,58 eur, DIGI 9,60 eur, smeti a daň 3,33 eur, všetko na tri osoby 215,15 eur, na jednu osobu 71,72 eur mesačne.

6. Matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 18.08.2022 uviedla, že nie je ten typ človeka, ktorý robí problémy a tak do otcovho zamestnania neposlala kontrolu ani nechcela obťažovať ľudí, aby mala svedkov, koľko jej exmanžel zarába. Ale do správy jej poslal svoj príjem a v jednej správe aj počítal, koľko bude mať výplatu, tak to hádam bude ako dôkaz stačiť a súd vyhovie jej žiadosti v prospech mal. detí. Ak otec ,mal. detí nedokáže sám vyžiť z 1.300 eur, čo nemá ani zďaleka také výdavky, ako má ona sama s deťmi vyžiť zo 750 eur. ešte sa jej ozval aj bývalý spolužiak, ktorý nevedel, že sú rozvedení, aby sa jej opýtal, či jej nechýbajú peniaze, pretože vídava odporcu ísť z Romantiku a herní. Tak na Romantik a herne má peniaze, ale na deti nemá. Určite nezarába 500 eur, ako to uvádzal, keď má z čoho hádzat do automatov a vozit' sa na drahom AUDI.

7. Matka na pojednávaní dňa 25.08.2022 doplnila, čo sa týka SMS komunikácie so spolužiakom, kde je uvádzané, že vidal často vychádzať otca z herní, tak jeho meno je X. V., je z Y.. Takéto informácie o otcovi počula aj počas manželstva. Oni sa rozvádzali kvôli tomu, že mal dlhy, on si požičal peniaze od ľudí aj od nebankovky. Prvýkrát zistila, že otec detí má dlhy, asi v r.2019. Jej aj bankár volal domov, chceli stavať dom, chceli žiadať hypotéku, ale bankár jej povedal, že vtedy ešte manžel je na čiernej listine neplatičov, takže im hypotéku zamietli. Ona sa o tom s manželom rozprávala, on to poprel. Vie, že on si požičal od jeho zamestnávateľa na auto, kúpil si nové auto, požičal si 3.000. Vie od toho bankára, že tam je dlh v tej listine neplatičov. Ďalej ešte čo sa týka mobilného operátora, to bol najprv Orange a potom Telekom, on mal takú faktúru, že mal paušál za 30 eur neobmedzené volania, správy a tak ďalej, internet, s tým, že jemu stále chodila faktúra 100 eur, neskúmala, že prečo platí takú vysokú faktúru 100 eur, nemala k tomu až taký prístup. Jej ešte povedal spoločný kamarát X. J., že on bol s jej bývalým manželom niekoľko krát spolu v herniach. To povedal nedávno, ale v tej herni mali byť ešte počas manželstva. Raz sa aj stalo, že otec doniesol domov peniaze, že vyhral. On doniesol vtedy domov 1.000 eur. Myslela, že to nie je v takom rozsahu, ale keď ho aj teraz tam vidávajú. Letné prázdniny musí sama vykrývať, vôbec si otec nezobral deti na prázdniny. K tým výplatám uviedla, keď boli manželia, tak mali spoločnú kasu. Jemu prišla výplata na účet, on ju potom preposlal na jej účet, lebo ona platila platby, čo bolo treba. Takýmto spôsobom to u nich fungovalo celé manželstvo, do konca manželstva. Asi 3 roky dozadu prišiel domov, doniesol tieto peniaze, vtedy sa nahnevala, povedala mu, že sa bude rozvádzať. On tam asi naďalej chodieval, keď ho tam ľudia vidávajú. Dohodli sa, že nepôjdu na súd ohľadom BSM, ohľadom úveru a že jej bude platiť polku úveru každý mesiac, táto splátka úveru je 90 eur mesačne, je to úver od SLSP a.s., jej to strhávajú z účtu, na papieri sú uvedení dlžníci oni dvaja, bol to úver 4.000 eur, od 15.07.2021 do 12.04.2022 otec jej polku splátky prispieval a potom prestal. Niekoľko si našla a potom otec detí už prestal tú polku splátky platiť. Úver brali na začiatku vzťahu manželstva, keď si kupovali vybavenie domácnosti. Majú iba tento jeden spoločný úver.

8. Otec na pojednávaní dňa 25.08.2022 na otázku, prečo si nezobral deti na stretnutie počas letných prázdnin, uviedol, že sa mu nepodarilo vybaviť voľno, nedali mu dovolenku. Zamestnávateľ mu povedal, že ak sa bude dať po prázdninách, tak mu ju dá. Boli na výlete každý víkend, ale to len že sme neboli nikde na dlhšie. Tie peniaze, čo preposielal manželke na jej účet v sporiteľni, to boli výplaty za obdobie, keď ešte mal živnosť. K prevody vysokých súm aj za mesiace jún, júl 2020 uviedol, že mal nejakú bokovku. Robil pre GLS, robil pre nich aj servis, to nebolo na zmluvu, to bolo na čierno, viac krát mu takto prišli takéto sumy, konkrétne 3x alebo 4x, nebolo to pravidelné, napr. pred sezónou prezúval 20 áut. Potom lepil 20 áut nálepky, logá. Už tam nepracuje. Do r.2019 robil normálneho kuriéra na živnosť, robil pre Palet Expres s.r.o., s nimi mal zmluvu a tá robila pre GLS. Od septembra 2019 to zrušili, tak chodí ako kuriér pre Auto-ekonom doteraz. Nehráva na automatoch, nenavštevuje herne. Pozná X.a J., nepozná X.a V.a. Bol hrať v herni s X.om J.m, ale bolo to pred 6 rokmi, vtedy išli, išli skúsiť šťastie, raz sa mu aj podarilo. Ved' herne v Ružomberku nefungujú tri roky, ako tam môže chodiť. Nechodil ani do herne Rio, keď bola otvorená, chodil vedľa, kde bral balíky, zvoz. Nemá žiadne dlhy, mal, ale všetko je to 5-6 rokov dozadu, keď si bral napr. pôžičku 200 eur, lebo keď sa išlo niečo robiť napr. na aute, manželka bývalá mala s tým veľký problém, musel si to riešiť sám. Mal auto, od šéfa si požičal 3.000 eur, čiže od súčasného zamestnávateľa si požičal 3.000 eur na kúpu druhého auta, pretože to bola výhodná ponuka, lebo mu to dal kamarát za pár korún s tým, že keď predá to prvé auto, tak mu tie peniaze vráti, to prvé auto predal, predal ho asi za 2.500 eur, bolo to rok aj niečo dozadu. Preto sa s ním manželka rozviedla, že si požičal tých 3.000 eur, ale v „“. To bol jej dôvod, ale pravý dôvod bol iný. Zmluvu o pôžičke od šéfa nemá písomnú, čo sa týka zmluvy o prevode auta, to má písomne, to sa riešilo potom prepis auta oficiálnou cestou. To auto, to prvé predal kamarátovi z Ružomberka V. Y.. Tieto transakcie ohľadom áut neboli za trvania manželstva. Peniaze boli požičané počas manželstva a ten rozdiel v cene bol asi 300 eur, t.j. medzitým, ako on jeho prvé auto predal tou cenou a za čo kúpil to druhé auto a rozdiel časový bol cca 1 mesiac. Na auto má výdavky 100 eur mesačne na palivo a bežné výdavky, poisťka, STK, robil minulý týždeň. V sezóne 2020-2021 sa poslednýkrát dalo sa privyrobiť pri tomto zamestnávateľovi, pri druhom zamestnávateľovi, boli v hale dve firmy, paletoví kuriéri a potom GLS, kde robil v minulosti. No GLS sa potom odsťahovalo, takže už takéto privyrobienie sa nedalo. Odsťahovalo sa pred letom 2021 na druhú prevádzku ku Kauflandu, už neboli s nimi v kontakte, už sa nedalo chodiť, presne z tohto dôvodu to skončilo. Pracovný čas v zamestnaní má tak, že chodí do Žiliny, každý deň chodí popod Strečno, ráno ide na ôsmu, potom sa vracia okolo štvrtrej, dakedy aj neskôr podľa cesty. Tohto roku ešte nečerpal dovolenku, berie si len dovolenku na súdy. Matke posielal niekoľko mesiacov navyše, konkrétne je to 10 mesiacov, 35 eur jej posielal navyše nad rámec výživného, a to pokiaľ si ona nenájde prácu, prispieval matke. Asi pred 3-4 rokmi počas trvania manželstva si zobrali

dvaja manželia úver vo výške 3.000, bolo to na účely pre neho, lebo chcel si s kamarátom urobiť servis, nejako to nevyšlo. Bola to Prima banka, ten kamarát zomrel. Zmluvu podpísala aj manželka, spláca to 58 eur mesačne + vedenie účtu, platí si to výhradne on aj počas manželstva si to platil výhradne on. Od manželky nič nepýtal. Ale práve to bol aj problém, všetky peniaze dával manželke a preto sa dostal aj do omeškania s týmito splátkami a preto je aj na tej čiernej listine. Platba 466 eur 20.04.2022 je daňový bonus, je to polka daňového bonusu, preposlal to bývalej manželke podľa dohody. Vo faktúre suma 100 eur sú platby za inzeráty na bazoši. Rodičom dáva 100 eur mesačne na všetko. Na otázku, prečo skončil s vyplácaním úveru polka splátky 45 eur mesačne, uviedol, že dohoda bola, že bude jej to vyplácať, kým si nenájde prácu, ona si našla prácu, priateľa, tak prestal. Ešte predtým mal aj ďalší príjem v Zenoxe, kde chodil pomáhať pivo čapovať.

9. Kol. opatrovník na pojednávaní dňa 25.08.2022 uviedol, že zvýšenie výživného, ako povedala matka, je v záujme mal. detí a preto navrhol, aby výživné bolo v plnom rozsahu zvýšené tak, ako požiadala matka vo svojom návrhu.

10. Súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil listiny založené v spise, a to najmä rozsudok Okresného súdu Ružomberok o rozvode manželstva vrátane úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom č.k. 11P/43/2021-65 zo dňa 15.06.2021, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa matkou za roky 2021, 2022, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2021, január 2022, doklad z internetbankingu - platobný príkaz na úhradu 307 eur, faktúra T-Com, internetbanking doklad - výdavok na úver 76,82 eur, internetbanking doklad - poplatok za vedenie účtu 6 eur, internetbanking doklad - platba na školskú jedáleň I. J. 31,30 eur za máj 2022 a za jún 2022, platba za školskú družinu I. J. 30 eur, poplatok MŠ W. J.vá 33 eur, poplatok za stravu v MŠ W. J.vá 20 eur, potvrdenie Auto-ekonom Partner s.r.o. Štiavnička o príjme otca, potvrdenie Áčko, a.s. Ružomberok o príjme matky, doklady predložené otcom - nevyhnutné životné náklady otca prehľad pohybov na účte IBAN: W details platieb poisťka na auto 39,78 eur a výživné na mal. D. 80,- eur, zoznam úverov, platobný príkaz na úhradu byt 158,- eur august 2022, popis transakcie, výška platby pre telekomunikačného operátora program Magio GO Benefit 43 eur, pokladničný doklad za PHM Kinekus 30,01 eur, potvrdenie Materskej školy Klačno o finančných nákladoch dieťaťa v MŠ, lekárska správa na mal. W. J.vú od MUDr. X. X. imunoalergológ, bezhotovostný vklady otca na účet matky vedený v SLSP v období od decembra 2018 do júla 2020 - doklady internetbanking SMS komunikácia medzi rodičmi, SMS komunikácia matky s treťou osobou, PPD vypísaný triednou učiteľkou mal. I. ZŠ Klačno PaedDr. F. X. - platba celkom 342,80 eur.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

12. Predmetom tohto konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti J.vé: I. (vek 7 rokov) a W. (vek cca 4 roky), keď matka žiadala zvýšenie výživného na mal. I. zo sumy 130,- eur na sumu 160,- eur a na mal. W. zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur, a to počnúc dňom 01.06.2022, t.j. dňom podania

návrhu na začatie konania. Matka poukázala na zmenu pomerov v odôvodnených potrebách mal. detí, ktoré nastúpili na ZŠ, resp. ZŠ, ako aj na vývoj životných nákladov, otec sa prestal podieľať na splátke spoločného úveru. Otec s návrhom matky vyjadril nesúhlas, a to z dôvodu, že nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch prispievať na výživu mal. detí zvýšeným výživným s poukazom na dosahovaný príjem, nevyhnutné životné náklady, osobitne na ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére D., ktorá je vo veku 9 rokov (určená súdom v rozsahu 80,- eur mesačne).

13. Naposledy tunajší súd rozhodoval o výživnom na mal. deti rozsudkom v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. deťom č.k. 11P/43/2021-65 zo dňa 15.06.2021, t.j. pred obdobím cca jedného roka - bola schválená nasledovná rodičovská dohoda: mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, zároveň otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. I. vo výške 130,- eur mesačne a na výživu mal. W. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva. Styk otca s mal. deťmi upravený nebol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 01.07.2021.

14. Súd skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane povinného - otca, t.j. v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch a na strane oprávnených - mal. detí, t.j. v odôvodnených potrebách mal. detí v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

15. Čo sa týka odôvodnených potrieb mal. detí je nepochybné, že došlo k ich nárastu vzhľadom na skutočnosť, že mal. I. od 01.09.2021 začal navštevovať základnú školu (v čase rozhodovania súdu v konaní o rozvod manželstva navštevoval MŠ ako predškolák) a mal. W. od 01.09.2021 začala navštevovať materskú školu (v čase rozhodovania súdu v konaní o rozvod manželstva bola v celodennej starostlivosti matky), s čím sú spojené zvýšené výdavky matky - strava v školskej jedálni MŠ, ZŠ, poplatok za MŠ, poplatok za ŠKD.

16. Zároveň súd podotýka, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. deti došlo k nárastu cien bežných životných nákladov vzhľadom na infláciu a rast cien energií v nezanedbateľnej miere - plyn, elektrina, byt (spolu nárast o 18,- eur), strava, lieky, čo je tiež nutné zohľadniť pri určení výšky výživného na mal. deti v zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

17. Súd zistil zmenu u matky, ktorá sa počnúc dňom 01.01.2022 zamestnala u zamestnávateľa Áčko, a.s. Ružomberok ako chyžná, pracovná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.06.2022, dohodou o zmene pracovnej zmluvy č. 1 zo dňa 30.06.2022 došlo k predĺženiu do 31.10.2022. Jej čistý priemerný mesačný príjem u tohto zamestnávateľa za obdobie január až jún 2022 je vo výške 654,34 eur vrátane daňového bonusu, pričom bez daňového bonusu to činí 563,60 eur (čl. 39). Ďalej matka poberá prídavky na deti vo výške 51,76 eur mesačne a výživné od otca na mal. deti spolu vo výške 230,- eur mesačne.

18. V čase konania o rozvod manželstva matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur (do 31.12.2021) a prídavky na deti vo výške 51 eur, daňový bonus vtedy poberal otec mal. detí. Matka vo vzťahu k zabezpečeniu potrieb mal. detí má aktívny prístup, okrem toho že zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, ktorá je t.č. náročnejšia vzhľadom na nástup mal. detí do ZŠ, resp. MŠ a s tým súvisiace nové povinnosti, matka dosahuje príjem zo zamestnania, ktorý je však na hranici minimálnej mzdy. V porovnaní s obdobím pred cca 1 rokom, podľa názoru súdu finančná situácia matky sa nezmenila v takým spôsobom, že by matka mala možnosť zvládnuť sama zvýšené výdavky na starostlivosť o mal. deti. Okrem toho zamestnanie matky je len dočasného charakteru.

19. Mesačné výdavky matky v súvislosti s prevádzkovaním domácnosti sú nasledovné: nájom a inkaso výške 307,- eur, splátka úveru vo výške 76,82 eur, poplatok za TV a internet vo výške 31,62 eur, paušál mobil 28,- eur, poplatok za stravu a drogeriu do domácnosti vo výške 400,- eur. Matka spláca úver v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý bol prevzatý oboma rodičmi na začiatku manželstva na vybavenie domácnosti, a to vo výške 90,- eur mesačne - v období od 15.07.2021 do 12.04.2022 sa otec podieľal na tejto splátke úveru v rozsahu 1-ice na základe vzájomnej dohody, pričom následne neuhrádzal otec za týmto účelom žiadnu sumu na základe vlastného rozhodnutia. V tomto prípade došlo k zmene pomerov u matky, nakoľko otec splácanie spoločného úveru prenechal v celom rozsahu matke, čo významne ovplyvnilo jej možnosť uhrádzať výdavky na potreby mal. detí. Pokiaľ otec poukazoval na svoj úver v Prima banke, a.s., t.j. že si ho platí sám v plnej výške, podľa názoru situácia je rozdielna v tom, že tento

úver hoci bol prevzatý oboma manželmi, nebol použitý na potreby rodiny, resp. domácnosti, ale na iný účel - investícia do podnikania otca, ktoré podľa jeho vyjadrenia nevyšlo.

20. Mesačné výdavky na mal. I. a mal. W. sú nasledovné: oblečenie a obuv vo výške 50,- eur, poplatok za MŠ na mal. W. 20,- eur (aj počas letných prázdnin), poplatok za stravovanie v MŠ na mal. W. 31,30 eur (aj počas letných prázdnin), poplatok za stravovanie v školskej jedálni na mal. I. 33,45 eur, poplatok na školský klub detí na mal. I. 10,- eur mesačne, poplatok na školské potreby na mal. I. 10,- eur, poplatky na zdravotnú starostlivosť na mal. deti v prípade bežných detských ochorení, ktorými trpia podľa tvrdenia matky (otec nenamietal) 20,- eur a okrem toho poplatok v súvislosti s liečbou atopického ekzému na mal. W. 27,- eur. Ďalej sú matkou uhrádzané poplatky v súvislosti s futbalovým krúžkom na mal. I. 12,- eur polročne, na futbalový dres 5,- eur, poplatok na ZRPŠ v MŠ na mal. W. 30,- eur plus hygienické pomôcky 33,- eur, poplatok na ZRPŠ v ZŠ na mal. I. 40,- eur, poplatok za knihu angličtiny na mal. I. 20,- eur. Okrem toho sú uhrádzané matkou poplatky na obe mal. deti za výlety v ZŠ, MŠ, divadelné predstavenia, poplatok za letný denný tábor na mal. I. 100,- eur.

21. Súd zistil, že prebieha pravidelne stretávanie otca s mal. deťmi počas víkendov - v čase od soboty 15.00 hod. do nedele 17.00 hod., otec sa takýmto spôsobom podieľa na starostlivosti o mal. deti, počas stretnutí uhrádza výdavky mal. detí s tým spojené. Súd pozitívne hodnotí prístup otca, ktorý vyvíja úsilie v snahe zachovať a rozvíjať vzťah s mal. deťmi. Súd však podotýka z pohľadu uspokojovania potrieb mal. detí, že stretávanie prebieha vo voľnom čase mal. detí, t.j. počas víkendov či prázdnin a teda tomu zodpovedá charakter výdavkov otca prevažne na voľnočasové aktivity, ktoré podľa názoru súdu je možné korigovať v aktuálnej dobe nárastu cien, na druhej strane matka uhrádza nevyhnutné životné náklady na mal. deti - bývanie, strava oblečenie, škola, lieky, kde platby musia byť uhradené, v opačnom prípade by starostlivosť o mal. deti nebola riadne zabezpečená. Otec nad rámec súdom určeného výživného na mal. deti neprispieva.

22. Súd má za to, že zmenené pomery v potrebách mal. detí v súvislosti s nástupom do školských zariadení zvýšenie výživného na mal. deti o sumu 20,- eur mesačne na každé z mal. detí - na mal. I. zo sumy 130,- eur na sumu 150,- eur a na mal. W. zo sumy 100,- eur na sumu 120,- eur počnúc dňom 01.06.2022 nepochybne odôvodňujú.

23. Čistý priemerný mesačný príjem otca na základe potvrdenia od jeho zamestnávateľa Auto - Ekonom Partner, s.r.o., Štiavnička predstavuje 598,13 eur za obdobie posledných 6 mesiacov ku dňu vydania potvrdenia, t.j. ku dňu 24.06.2022, cestovné náhrady boli týmto zamestnávateľom otcovi vyplatené nasledovne: január 2022 v sume 76,50 eur, február 2022 v sume 76,50 eur, marec 2022 v sume 117,30 eur, apríl 2022 v sume 91,80 eur, máj 2022 v sume 120,- eur a jún 2022 v sume 120,- eur, t.j. priemerne mesačne v sume 100,35 eur.

24. Otec má okrem mal. I. a mal. W. ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. D. vo veku 9 rokov, ktorá je v rozsahu 80,- eur mesačne na základe rozhodnutia súdu, teda táto už bola v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, k zmene vo výške doposiaľ nedošlo.

25. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v dvojizbovom byte, ktorým prispieva na bývanie a stravu v sume 100,- eur mesačne, v spoločnej domácnosti bývajú traja, podľa rozpisu výdavkov spojených s užívaním tohto bytu je poplatok za byt 158,- eur mesačne, za elektrinu 32,64 eur mesačne, internet 11,58 eur mesačne, digi 9,60 eur mesačne. Okrem toho platba za komunálny odpad predstavuje 144,54 eur a platba za daň z nehnuteľností 15,50 eur.

26. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla značky AUDI A6, ktoré zakúpil za 3.000,- eur, a to z peňazí, ktoré mal z predaja prechádzajúceho vozidla, uhrádza výdavky s tým spojené, a to 100,- eur mesačne na palivo a ďalej výdavky na splnenie zákonom uložených povinností - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poistné vo výške 39,78 eur štvrťročne. Ďalej otec platí poplatok mobil vo výške 43 eur mesačne. V súvislosti s týmito výdavkami za spotrebu paliva, resp. paušál mobil súd má za to, že otec nepreukázal dostatočne, že ich výška zodpovedá výške nevyhnutných životných výdavkov. Súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom neberú sa do úvahy výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 2, veta druhá Zákona o rodine, podľa ktorého dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni

rodičov. V tomto prípade životná úroveň otca je charakterizovaná okrem iného jeho výdavkami na osobné motorové vozidlo, na mobil, rovnaký komfort, aký užíva otec, by mal byť zaručený aj pre mal. deti. Súd však poukazuje, že mal. deti v prvom rade potrebujú mať pokryté zvýšené nevyhnutné životné náklady a práve na ich úhradu je smerované zvýšenie výživného.

27. Úver otca, ktorý spláca vo výške 58,- eur Prima banke, a.s. súd nezohľadnil, nakoľko podľa vyjadrenia otca tento peňažný prostriedok z úveru mali slúžiť na začatie podnikania, čo však nevyšlo. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že nejde o nevyhnutný životný náklad a preto výživné má prednosť pred týmto výdavkom v súlade s ustanovením § 52 ods. 5 Zákona o rodine resp. ide o rizikové správanie otca, ktoré nemožno zohľadniť v neprospech detí.

28. Navyiac matka súdu preukázala výpismi zo svojho účtu, že otec dosiahol v minulom období zvýšený príjem, na základe platieb, ktoré otec realizoval na jej účet nasledovne: december 2018 v sume 1.326,84 eur, jún 2019 v sume 1.232,70 eur, júl 2020 v sume 1.310,- eur, október 2019 v sume 1.050,- eur, jún 2020 v sume 1.000,- eur, resp. z SMS komunikácie medzi otcom a matkou zo dňa 22.02.2021 vyplynula výška výplaty otca v sume 1.240,- eur (výpočet  $16 \times 50 + 11 \times 40$ ). Otec nepoprel skutočnosť, že peniaze boli matke zaslané, uviedol, že skutočne mal bočný príjem v danom čase. Uvedené súd vyhodnotil tak, že ide o platby uskutočnené pred posledným rozhodnutím súdu o výživnom na mal. deti a teda do príjmu otca ich nebolo možné zahrnúť, avšak uvedené nasvedčuje, že je v schopnostiach otca dosahovať vyšší príjem ako reálne dosahuje v súčasnom období, resp. vzhľadom na výšku v súčasnosti dosahovaného príjmu otca a počtu jeho vyživovacích povinností je namieste hľadať ďalšie možnosti zárobku, tak ako to otec činil v minulosti, otec však súdu neuviedol, že by vôbec nad tým uvažoval, resp. že by podnikol konkrétne kroky za týmto účelom

29. Hranie na automatoch, hazard - rizikové správanie otca (tvrdila v konaní matka), sa u otca v súčasnom období nepreukázalo.

30. Súd má za to, že pomery na strane otca zvýšenie výživného na mal. deti o 20,- eur mesačne na každé z mal. detí počnúc dňom 01.06.2022 odôvodňujú.

31. Obrana otca, že v konaní o rozvod manželstva došlo k určeniu výživného na mal. deti s ohľadom na skutočnosť, že mal. deti nastupovali do ZŠ, resp. MŠ, nebola zohľadnená, nakoľko súd rozhoduje podľa skutkového stavu, ktorý je zistený v čase ku dňu vyhlásenia rozsudku, avšak ku dňu 15.06.2021 nebolo reálne ani možné prihliadať na tieto výdavky, keďže reálne nevznikli, nemožno vychádzať z predpokladaných nákladov. Napokon od uvedenému dátumu predsa situácia sa mohla zmeniť aj v otázke uskutočnenia nástupu mal. detí do ZŠ, či MŠ.

32. Je pravdou, že nárast cien životných nákladov sa nedotýka len matky a mal. detí, ide o celospoločenský jav, ktorý má dopad na všetkých, avšak otec súdu ani nepreukázal nárast vo výdavkoch vzhľadom na prebiehajúcu infláciu od posledného rozhodovania súdu o výživnom. Okrem toho otec na rozdiel od matky mal. detí má časový priestor dosiahnuť vyšší príjem, keďže starostlivosť o mal. deti vykonáva matka, stretávanie otca s mal. deťmi prebieha v rozsahu cca 1 deň počas víkendov.

33. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí zvýšeným výživným vo výške 150,- na mal. I. (zvýšenie zo sumy 130,- eur mesačne, t.j. o 20,- eur mesačne) a vo výške 120,- na mal. W. (zvýšenie zo sumy 100,- eur mesačne, t.j. o 20,- eur mesačne), počnúc dňom 01.06.2022, t.j. dňom podania návrhu v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine.

34. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 01.06.2022 do vyhlásenia rozsudku dňa 25.08.2022 bolo určené v sume 60,- eur na mal. I. (jún 2022 vo výške 20,- eur, júl 2022 vo výške 20,- eur a august 2022 vo výške 20,- eur) a 60,- eur na mal. W. (jún 2022 vo výške 20,- eur, júl 2022 vo výške 20,- eur a august 2022 vo výške 20,- eur). Súd nezistil žiadne platby otca nad rámec súdom určeného výživného na mal. deti, ktoré by bolo nutné odpočítať v tejto súvislosti.

35. Súd povolil otcovi na úhradu zameškaného zvýšeného výživného na mal. deti splátky vo výške 10,- eur mesačne na každé z mal. detí vzhľadom k možnostiam otca a ku skutočnosti, že platba na bežné výživné má prednosť, súd však zdôrazňuje, že zameškané výživné by v lehote do pol roka malo

byť splatené vzhľadom k jeho nižšej celkovej výške. Súd do výroku rozhodnutia o výživnom zahrnul aj sankciu straty výhody splátok pre prípad, že výživné na mal. deti neuhradí otec k rukám matky mal. dieťaťa riadne a včas.

36. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ustanovenia § 52 CMP, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Zároveň súd nezistil také skutočnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania tomu ktorému účastníkovi priznať. Žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).