

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/274/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202091
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716202091.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: Y. U., rodená W., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., N. XXXX/X, proti odporcovi: P. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. W., T. XXX/XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 18C/39/2016-29 zo dňa 23.03.2016, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu **o d m i e t a** .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 04.12.2015 k nehnuteľnosti presne špecifikovanej vo výroku uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd súčasne uložil navrhovateľke povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia okresného súdu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Súd konštatoval, že mal z listinných dôkazov za osvedčené, že odporca už začal výkon záložného práva vyplývajúceho z predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva a za účelom zachovania existencie faktického a právneho stavu vo vzťahu k nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky (rodinného domu) a dôvodnej a oprávnenej obavy z realizácie výkonu záložného práva, je návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôvodný v záujme predchádzania nezvratiteľného stavu spojeného s výkonom záložného práva. V závere odôvodnenia uznesenia okresný súd konštatoval, že predbežné opatrenie nemá súvis s konaním vedeným na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/40/2016, nakoľko v tomto konaní sa rieši otázka platnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Súd preto uložil povinnosť navrhovateľke podať návrh vo veci samej a to o zrušenie Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 04.12.2015. Súd súčasne poučil účastníkov konania, že v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namieta, že neboli splnené všetky podmienky nevyhnutné pre nariadenie predbežného opatrenia požadované zákonom, súd opomenul ochranu subjektívnych práv odporcu a poskytol neprimeranú ochranu navrhovateľovi. Nebola predovšetkým osvedčená danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zohľadniť, prečo navrhovateľka namieta platnosť záložnej zmluvy až po výzve na uhradenie dlhu, pričom notárska zápisnica je verejnou listinou a má vyššiu dôkaznú silu ako listina súkromná. Odporca poukázal aj na zrejmy rozpor medzi skutkovými tvrdeniami navrhovateľky v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/40/2016 a tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 04.03.2016. Navrhovateľka taktiež neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a súd sa pri nariadení predbežného opatrenia riadil jedine skutkovými okolnosťami predostretými navrhovateľkou a domnelou hroziacou ujmov. Súd žiadnym spôsobom

nezohľadnil oprávnené záujmy odporcu ako záložného veriteľa, ktorý je legitímnym záložným veriteľom a ktorý postupoval v súlade s platnou právnou úpravou v rámci uspokojovania svojej pohľadávky. Odporca pritom zdôraznil, že navrhovateľka nerozporuje skutočnosť, že je povinná uhradiť odporcovi pohľadávku vo výške minimálne 4 500 eur, ktorá je zabezpečená záložným právom. Rozhodnutie súdu tak odporca považuje za nezákonné a navrhuje preto, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie odporcu podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, ktoré už v dôsledku zákonom predpokladaných skutočností zaniklo.

Vychádzajúc z ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p.).

Prvostupňový súd uložil navrhovateľke vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia povinnosť podať v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia na tamojšom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zrušení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Odvolací súd preto ako prvoradú a z hľadiska trvania predbežného opatrenia (§ 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) ako základnú podmienku trvania právnych účinkov nariadeného predbežného opatrenia skúmal splnenie si povinnosti navrhovateľky podať návrh na začatie konania vo veci samej. Uznesenie okresného súdu bolo doručené navrhovateľke dňa 30.03.2016. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že navrhovateľka síce podala návrh na začatie konania vo veci samej v zmysle uloženej povinnosti výkonom napadnutého uznesenia a konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18C/111/2016, avšak návrh vo veci samej bol podaný na príslušný súd až dňa 11.05.2016. Telefonickým dožiadanim na Okresnom súde Zvolen bola odvolacím súdom táto skutočnosť na informačnom centre okresného súdu overená. Navrhovateľka nepodala návrh na začatie konania vo veci samej v súdom uloženej 30 dňovej lehote odo dňa doručenia uznesenia okresného súdu a to aj napriek tomu, že o zákonných následkoch nesplnenia si súdom uloženej povinnosti v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bola v odvolaním napadnutom uznesení okresného súdu riadne poučená. Je tak zrejmé, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica 18C/39/2016-29 zo dňa 23.03.2016 zaniklo ex lege v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. dňom 30.04.2016.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie odporcu smerujúce proti medzičasom zaniknutému uzneseniu podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odmietol.

Dôvodmi odvolania sa vzhľadom na odmietnutie odvolania už odvolací súd nezaoberal.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ako v odvolacom konaní úspešnej účastníčke náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliła ani ich nežiadala priznať a odvolací súd tak má za to, že si trovy odvolacieho konania neuplatňuje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.