

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217986
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115217986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti odporcovi: U. Ď., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. - Č. F. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 9,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9,07 eur od 13.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zaplatenie sumy 9,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9,07 eur od 13.01.2015 do zaplatenia titulom neuhradenej Faktúry č. 241240403 vystavenej dňa 29.12.2014 navrhovateľom, ako správcom verejného vodovodu v obci Seč, okres Prievidza, na sumu 9,07 eur, so splatnosťou 12.01.2015, odporcovi, ako odberateľovi vody na odbernom mieste: Seč 29, registrovaným u navrhovateľa pod interným evidenčným číslom: 30019-5260-0, za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v dodávkovom období od 01.07.2014 do 29.12.2014. Poskytnuté plnenie navrhovateľ účtoval v zmysle § 25 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4 citovaného zákona ako náhradu škody (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka), t. j. za odber vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez uzatvorenej obchodnej zmluvy, čo je neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu a neoprávneným odvodom odpadových vôd verejnou kanalizáciou, s tým, že kto takto odoberá vodu a odvádza odpadové vody je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur.

Podľa § 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä _____ zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v období od 01.07.2014 _____ do 29.12.2014 (ďalej len "zákon č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je vypúšťanie _____ bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, kto neoprávnené vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, _____ za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby _____ za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku _____ z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.01.2015 _____ (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.01.2015 (platná v období od 10.09.2014 do 08.12.2015) bola 0,05% + zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.01.2015, predstavuje výšku úroku z omeškania 5,05% ročne.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa _____ k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol _____ vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, _____ a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. _____ Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 OSP, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 OSP, uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/168/2015-17 zo dňa 14.07.2015 povinnosť, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Odporcovi bolo predmetné uznesenie o povinnosti písomne sa vyjadriť k veci č. k. 4C/168/2015-17 zo dňa 14.07.2015 doručené do vlastných rúk dňa 11.02.2016, o čom svedčí doručka pripojená v predmetnom súdnom spise na č. l. 27. Odporca sa k návrhu na začatie konania a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2016 a vykonateľnosť dňa 26.02.2016.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o nároku navrhovateľa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 06.06.2016 o 10:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods. 5 OSP.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá OSP, tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal ním správne vyúčtovanú náhradu trov konania v sume 16,50 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, na ktorej zaplatenie úspešnému navrhovateľovi zaviazal neúspešného odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej

(prvý výrok enuncciátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá OSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 OSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).