

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/221/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316209371
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316209371.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. U., A.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: E. U., A.. XX.X.XXXX, W. X., F.Ž. XXXX/XX, a otec: H. U., A.. X.X.XXXX, W. T. X. XXX, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Dagmar Hornákovou, so sídlom X., Y.. M. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie, ktorým sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 13.30 hod. do 16.30 hod. a každú nepárnu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku ho vráti matke taktiež v bydlisku matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi styk v stanovenom čase umožniť.

odôvodnenie:

Dňa 23.5.2016 doručil otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že s maloletým sa bude oprávnený stýkať každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13.30 hod. do 16.30 hod. a každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka mu umožňuje stretávať sa s maloletým iba v jej prítomnosti, čo odôvodňuje tým, že zatiaľ nie je s ohľadom na vek maloletého dieťaťa vhodné, aby sa dieťa stýkalo s otcom v jej neprítomnosti. Otec pritom za týmto správaním matky vidí jej snahu zabrániť mu v rozvíjaní a upevnení vzájomného citového vzťahu s dieťaťom.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd sa tiež oboznámil s obsahom spisov tunajšieho súdu č. k. 12P/325/2015 a č. k. 24P/151/2014, ktoré sa taktiež týkajú maloletého dieťaťa, uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý má dva roky. Jeho rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, aj keď sú toho času stále manželmi. Na tunajšom súde však pod sp. zn. 12P/325/2015 prebieha konanie o rozvoze ich manželstva, konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené, vo veci je najbližší termín pojednávania nariadený na deň 31.1.2017. Maloletý žije toho času s matkou, ktorá sa o maloletého osobne stará, a ktorá sa na tunajšom súde v rámci konania č. k. 24P/151/2014 domáha určenia výživného na maloletého vo výške 210 eur mesačne. V rámci uvedeného konania bolo nariadené aj predbežné opatrenie, ktorým sa po zmene pôvodného rozhodnutia tunajšieho súdu Krajským súdom v Trnave otcovi uložila povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 80 eur mesačne. Dňa 23.5.2016 si na tunajšom súde podal otec návrh na nariadenie predbežného, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku s maloletým dieťaťom spôsobom, konkretizovaným v návrhu, nakoľko matka

otcovi neumožňuje stretávať sa s maloletým v jej neprítomnosti, čo odôvodňuje tým, že zatiaľ nie je s ohľadom na vek maloletého dieťaťa vhodné, aby sa dieťa stýkalo s otcom bez jej prítomnosti. Otec sa však obáva ochladnutia vzájomným vzťahom s maloletým, a preto žiada súd, aby mu nariadeným predbežným opatrením umožnil stretávať sa s maloletým aj v matkinej neprítomnosti. Otec sa úpravy styku s maloletým domáha aj v rámci rozvodového konania č. k. 12P/325/2015, v rámci ktorého je však najbližší termín pojednávania nariadený až začiatkom budúceho roka, čo je podľa otca príliš dlhá doba. Nahliadnutím do spisu č. k. 12P/325/2015 prítom súd zistil, že matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na rozvod manželstva uvádza, že ona nesúhlasí s tým, aby bol styk otca s maloletým upravený v jej neprítomnosti, čo odôvodňuje jednak vekom maloletého, jednak viazanosťou maloletého na matku, jednak výbušnou povahou otca a jednak aj celkovou neschopnosťou otca postarať sa o dieťa.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 a 2 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,

- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie predbežného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

V danom prípade súd rozhodoval o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletým tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13.30 hod. do 16.30 hod. a každú nepárnú sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., nakoľko matka otcovi umožňuje styk s maloletým iba v jej prítomnosti.

Právo rodiča a dieťaťa na vzájomný styk patrí k základným právam nielen rodiča, ale i maloletého dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom má pritom rodičovi vykompenzovať právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu formou osobnej starostlivosti. Preto, ak spolu rodičia maloletého dieťaťa nežijú a nedohodnú sa na úprave styku rodiča, v ktorého starostlivosti sa dieťa nenachádza, s maloletým dieťaťom, rozhodne v tejto veci súd, spravidla na návrh toho rodiča, ktorý má o styk s dieťaťom záujem, alebo i bez tohto návrhu.

Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, pričom po preskúmaní tohto návrhu súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý sa aktuálne nachádza vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá však otcovi neumožňuje styk s maloletým inak než za jej prítomnosti. Svoje rozhodnutie umožniť otcovi styk s maloletým iba v jej prítomnosti pritom matka odôvodňuje vekom dieťaťa, silnou citovou viazanosťou dieťaťa na matku, výbušnou povahou otca a jeho celkovou neschopnosťou postarať sa o dieťa, čo súd zistil z jej vyjadrenia k návrhu otca na rozvod manželstva v konaní č. k. 24P/151/2014. Takéto odôvodnenie matky však súd nepovažuje za relevantné. Inštitút úpravy styku má rodičovi umožniť zostať s dieťaťom v kontakte aj po tom, ako rodičia dieťaťa začnú žiť oddelene. Rodič, ktorý má maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, by preto nemal druhému rodičovi v styku s dieťaťom brániť, pokiaľ tomuto rodičovi v styku s dieťaťom nebránia závažné okolnosti, akými sú napríklad jeho násilné sklony či psychické problémy, ktoré by mohli ohroziť zdravie či dokonca

Život dieťaťa. Neumožňovať druhému rodičovi plnohodnotne sa stretávať s maloletým dieťaťom a odôvodňovať to vekom dieťaťa či jeho viazanosťou na toho rodiča, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, je však neprípustné. Ani rodič, ktorý má maloleté dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, si totiž nemôže na maloleté dieťa nárokovať v tom zmysle, že bude druhému rodičovi brániť v pravidelnom a plnohodnotnom kontakte so svojím maloletým dieťaťom, respektíve, že mu bude určovať neprimerané podmienky, za ktorých sa môže s dieťaťom stykať. Súd v tejto súvislosti zároveň poznamenáva, že skutočnosť, že dieťa je na matku citovo viazané, je celkom prirodzené, najmä, ak ho táto má vo svojej osobnej starostlivosti, to však nie je dôvod nato, aby sa maloletý nemohol stykať aj so svojím otcom, ostatne len prostredníctvom pravidelného kontaktu s otcom môže maloletý začať byť citovo viazaný aj na tohto rodiča. Závažné sa pritom súdu nevidia ani ďalšie dva argumenty matky, ktorými odôvodňuje svoje rozhodnutie umožňovať otcovi styk s maloletým len v jej prítomnosti, a síce, že tak robí pre výbušnú povahu otca a pre jeho neschopnosťou postarať sa o dieťa. Výbušná povaha totiž sama o sebe nie je prekážkou starostlivosti o dieťa a to, že otec nie je schopný o dieťa sa riadne postarať, zase súd nemá nijako osvedčené. Ostatne, matka ani nemôže vedieť, či otec je alebo nie je schopný o dieťa sa riadne postarať, keď mu dosiaľ nedala príležitosť byť s dieťaťom osamote, a teda ani možnosť túto svoju schopnosť preukázať. Otcom navrhovaný styk, ktorý v podstate predstavuje len tri hodiny týždenne, počas ktorých sa otec bude môcť stretávať s maloletým v neprítomnosti matky, sa pritom súdu javí primeraný tak s ohľadom na záujem dieťaťa ako aj s ohľadom na záujem otca, a preto súd jeho návrhu na dočasnú úpravu styku s maloletým dieťaťom v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň poznamenáva, že otec sa môže úpravy styku s maloletým vo veci samej domáhať vzájomným návrhom v rámci konania č. k. 24P/151/2014, v ktorom sa rozhoduje o určení výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva, súd preto nebude začínať ex offio konanie o úpravu styku vo veci samej.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia všetkým účastníkom konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.