

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204794
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204794.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: C. B., O.. XX.XX.XXXX, bytom N., U.. E.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 8.654,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1) Právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave sa návrhom domáhal zaplatenia 8.654,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.654,09 € od 16.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania. Návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili spolu dňa 24.06.2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet 01271048. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 3.600 € a bol povinný právnemu predchodcovi navrhovateľa platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 €. Odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca navrhovateľa vystavil ku dňu 24.07.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.195,96 €. Konečný dlh odporcu z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 8.654,09 €. Odporca si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.07.2015. Právnemu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.07.2015 do zaplatenia.

(2) Súd uznesením zo dňa 22.01.2016 č.k. 1C/84/2015-37 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave a na jeho miesto vstúpil do konania ako navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2016.

(3) Odporca sa k návrhu písomne do termínu pojednávania nevyjadril.

(4) Súd na pojednávaní dňa 06.06.2016 vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, vajadrením právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s návrhom, zmluvou o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Quatro Premium zo dňa 24.06.2004 a jej prílohami, návratkami, výpisom z Pôžičkovej karty Quatro Premium, zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikáciou postúpenej pohľadávky, vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, odporca čerpal finančné prostriedky predmetnej kreditnej karty a istú čas prostriedkov aj uhradil, avšak ku dňu vyhotovenia výpisu predmetnej karty mu vznikol dlh vo výške 8654,09 €, navrhovateľ dňa 01.09.2012 vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku, na ktorú odporca nereagoval žiadnym plnením. Nakoľko návrh bol podaný dňa 27.08.2015 majú za to, že nemôže byť návrh premlčaný. V konečnom návrhu uviedol, že nakoľko odporca celý dlh uznal, žiadajú rozhodnúť aj rozsudkom o uznaní. Zároveň súhlasia, aby súd rozhodol o možnosti splácať dlh odporcovi v splátkach, tak aby bol zaplatení do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

(6) Odporca uviedol, že si je vedomý toho, že uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty a čiastky uvedené vo výpise aj skutočne čerpal. Poukázal na to, že mal ešte 2 školopovinné deti, ktorým musel hradiť náklady na školu. Pracoval v spoločnosti CBA Lučenec, kde mal príjem cca 320 €. Tiež uviedol, že predčasné vyhlásenie dlžného zostatku mu nebolo doručené. Na záver uviedol, že v súčasnosti ešte stále pracuje, ale od 10.11.2015 je PN, pričom PN stále trvá, v najbližších dňoch ho čaká operácia, má problémy s nohou.

(7) Z obsahu spisu súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 24.06.2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet 01271048. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 3.600 € a bol povinný právnemu predchodcovi navrhovateľa platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 €. Splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci. Odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca navrhovateľa vystavil ku dňu 24.07.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.195,96 €. Konečný dlh odporcu z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 8.654,09 €.

(8) Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že posledná splátka pred zosplatením bola zaplatená dňa 18.04.2012. K zosplateniu došlo pre nezaplatenie pravidelných mesačných splátok, pričom do omeškania sa odporca dostal už so zaplatením splátky splatnej dňa 15.05.2012.

(9) Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 24.06.2004 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

(10) Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 24.06.2004 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(11) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(12) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(13) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(14) Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

(15) Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

(16) Súd po vykonanom dokazovaní, na podklade jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, pretože je premlčaný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 24.06.2004 zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z toho, že právny predchodca navrhovateľa konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Ak súd rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada na premlčanie nárokov aj bez toho, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.).

(17) Navrhovateľ sa domáha priznania plnenia, ktoré bolo dohodnuté v splátkach. Premlčacia doba je všeobecná - 3-ročná a v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, keďže došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátok, začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky. Posledná splátka pred zosplatnením bola zaplatená dňa 18.04.2012. Splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej nezaplatennej splátky nastala 15.05.2012. K zosplatneniu došlo pre nezaplatenie pravidelných splátok, pričom prvá nezaplatená splátka bola splatná 15.05.2012, teda k zosplatneniu došlo už pre nezaplatenie splátky splatnej 15.05.2012. Trojročná premlčacia doba teda uplynula 15.05.2015. Návrh na začatie konania bol podaný až dňa 27.08.2015, v tom čase už bol žalovaný nárok premlčaný. Následkom premlčania nie je zánik pohľadávky, ale nemožnosť priznať ju veriteľovi v súdnom konaní (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V sporoch zo spotrebiteľskej zmluvy súd prihliada na premlčanie ex offo. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

(18) O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Keďže si ale náhradu trov konania proti navrhovateľovi neuplatnil a zo spisu mu vznik žiadnych trov nevyplýva, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).