

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200378
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni: M. W. , G.. XX.XX.XXXX , K. Š. XXXX/XX, XXX XX E., občan SR, o zaplatenie 3.122,48eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Súd konanie v časti o zaplatenie 40 eur s príslušenstvom zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 3.122,48 eur s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola dňa 20.07.2004 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX, odporkyni bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20% , ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala odporkyňa schválený úverový rámec 1.792,47eur a bola povinná navrhovateľovi platiť mesačnú splátku 59,75 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 06.12.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporkyne s konečným neuhradeným zostatkom 3.122,48 eur.

Súd vo veci vydal dňa 29.03.2016 platobný rozkaz č.k. 5C/22/2016-26, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel, a proti ktorému podala odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že plnenie, ktoré sa od nej vymáha, má svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve, poukazuje najmä na neprimerané sankcie, ďalšie nevie označiť, celá zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, konečné právne posúdenie ponecháva na súd. Ak by súd navrhovateľovi plnenie priznal, žiadala umožniť dlh splácať v primeraných splátkach, najviac 15 eur mesačne pre jej zlú finančnú situáciu.

V písomnom vyjadrení zo dňa 25.05.2016 navrhovateľ k odporu odporkyne uviedol, že odpor nespĺňa náležitosti tak, ako to vyžaduje OSP. Odporkyňa dňa 21.06.2004 vyplnila Žiadosť o vydanie a používanie

pôžičkovej karty TRIANGEL PREMIUM, v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou SKK, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., zo strany banky bola žiadosť schválená 20.07.2004, o čom svedčí podpis na žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Odporkyňa ako majiteľka karty môže, ale nemusí úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu, z ktorého účtu mala odporkyňa schválený úverový rámec vo výške 1.792,47 eur so zmluvným úrokom bo výške 16,20% ročne so štandardnou splátkou 59,75 eur mesačne. Odporkyňa začala čerpať úverový rámec od 27.07.2004 ako vyplýva z výpisu z kartového účtu odporkyne v časti debetných transakcií. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingového úveru nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne poukázal na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Poukázal aj na § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V nimi predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB a.s. v spolupráci s SKK, a.s., sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 16,20% ako aj výške schváleného úverového rámca 1792,47 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 59,75 eur bola odporkyňa počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov kreditnej karty. Odporkyňa bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VUB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci s SKK, a. s. RPMN nie je možné určiť z objektívnych dôvodov, úver poskytnutý odporkyni vo forme revolvingu nie je bezúročný. Odporkyňa začala čerpať úverový rámec od 27.07.2004 používaním karty. Rozsah čerpania odporkyňou predstavujú debetné transakcie plnenie odporkyne v prospech kartového účtu predstavuje sumu 6.703,15 eur, ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu odporkyne v časti kreditných transakcií s popisom transakcie úhrada. Čo sa týka nimi uplatnenej sumy 3.122,48 eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 3.122,48eur pozostáva z: -istiny 1678,02 eur, - poplatkov 259,38 eur, - štandardného úroku 847,35 eur, - sankčného úroku 337,73 eur. Odporkyňa počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu splátkami dňa 26.02.2016 vo výške 10 eur, zo dňa 24.03.2016 vo výške 10 eur, zo dňa 22.04.2016 vo výške 10 eur, zo dňa 21.05.2016 vo výške 10 eur, preto v tejto časti berú návrh späť a žiadajú konanie zastaviť spolu s príslušným úrokom z omeškania, a z dôvodu späťvzatia upravili návrh tak, že žiadali, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.082,48 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.122,48 eur od 16.12.2015 do 26.02.2016, zo sumy 3.112,48 eur od 27.02.2016 do 24.03.2016, zo sumy 3.102,48 eur od 25.03.2016 do 22.04.2016, zo sumy 3092,48 eur od 23.04.2016 do 21.05.2016 a zo sumy 3082,48 eur od 22.05.2016 do zaplatenia.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí boli riadne predvolaní na pojednávanie a ospravedlnili sa, prihladol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si brala kartu, ešte keď bola vydatá na zaplatenie dlhov, ktoré mali s manželom. Dostala zmluvu, ktorú podpísala, ktorá je na čl. 6. K tejto zmluve boli ešte malými písmenkami nejaké zmluvné podmienky, ktoré prišli potom poštou. Potom sa jej zdá, že prišla karta dodatočne a PIN až následne. Ona najskôr platila dohodnuté splátky, potom sa rozviedla, tak jej to nevychádzalo. Asi na mzdovom dostali potom, že jej majú zrážať, tak jej zrážajú teraz po 10 eur mesačne, nevie na koho pokyn to je. Niečo jej platí aj matka po 10 eur. Jej zo mzdového oddelenia povedali, že či súhlasí s tým, aby sa strhávalo 10 eur z jej mzdy, ona s tým súhlasila, nevie na základe čoho to bolo. Ona pracuje v Nemocnici v Topoľčanoch. Odpor si písala ona, našla si na internete niečo o neprijateľných podmienkach a spotrebiteľských zmluvách. Tiež jej išlo o to, aby neplatila súdne poplatky. Jej chodili potom ako prestala splácať riadne splátky, upomienky od navrhovateľa, tak preto aj začala splácať po tých 10 eur, aby aspoň niečo splácala. Ona nečítala zmluvné podmienky. Pamätá si, že zmluva o vydaní karty sa posielala niekam do Popradu, ona ju podpísala, nie je si istá, kde to bolo a potom prišla odtiaľ naspäť a znova zmluvu podpisovala, ale nepamätá sa, či to bolo konkrétne u tejto

karty. Ona má viacero takýchto kariet. Má asi 7 takýchto kariet, sú od spoločnosti napr. Consumer Finance Holding, Home Credit a iných spoločností. Ona začala mať dlhy, keď bola ešte vydatá, bola s druhou dcérou na materskej dovolenke a manžel odišiel pracovať do Prahy, jej neposielal odtiaľ žiadne peniaze. Pokiaľ ide o cenník VÚB, a.s., tento jej určite nebol nedoručený ani predložený k nahliadnutiu.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporkyne, oboznámením s predloženou Zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty triangel PREMIUM, Obchodnými podmienkami, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vzdané v spolupráci so spoločnosťou SKK, a.s., kartovým účtom odporkyne - prehľadom debetných transakcií a úhrad a zistil, nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty triangel PREMIUM- kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom zastúpeným: Slovenské kreditné karty, a.s. a odporkyňou, ktorú odporkyňa podpísala dňa 21.06.2004 a zo strany veriteľa bola podpísaná dňa 20.07.2004 vyplýva, že výška mesačnej splátky bola dohodnutá 400,-Sk (13,27eur) x 30, výška úverového rámca 12.000,-Sk (398,32eur).

Z návratky zo dňa 10.08.2007 vyplýva, že odporkyni bol schválený nový úverový rámec 39.000,-Sk, nová minimálna mesačná splátka 1.300,-Sk.

Z návratky zo dňa 12.01.2007 vyplýva, že odporkyni bol schválený nový úverový rámec 30.000,-Sk, nová minimálna mesačná splátka 1.000,-Sk.

Z návratky zo dňa 13.06.2006 vyplýva, že odporkyni bol schválený nový úverový rámec 24.000,-Sk, nová minimálna mesačná splátka 800,-Sk.

Z návratky zo dňa 15.11.2004 vyplýva, že odporkyni bol schválený nový úverový rámec 15.000,-Sk, nová minimálna mesačná splátka 500,-Sk.

Z výpisu z Pôžičkovej karty Triangel PREMIUM ku dňu 06.12.2015 vyplýva, že úverový rámec bol 1.792,47 eur, počiatočný stav - 1.819,68 eur, konečný stav k 30.11.2015 -3.122,48 eur.

Odporkyňa začala čerpať úverový rámec od 27.07.2004 ako vyplýva z výpisu z kartového účtu odporkyne v časti debetných transakcií rozsah čerpania bol od 06.08.2014 do 01.06.2012 spolu v sume 5.824,60 eur, plnenie v prospech kartového účtu predstavuje spolu sumu 6.703,15 eur, ktorá je taktiež rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu odporkyne od 06.08.2014 do 24.11.2015.

Podľa §-u 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak ja návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 4 ods. 1,2,3,5 zák. č. 258/2001 Z.Z., a to v znení účinnom do 30.06.2006, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 3.082,48 eur s príslušenstvom nie je dôvodný.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver na základe predmetnej zmluvy ako právnická osoba, podnikateľ a odporkyňa je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver bez uvedenia účelu. Preto je potrebné vzťah z predmetnej zmluvy posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ v zastúpení : Slovenské kreditné karty, a.s. uzavrel v zmysle § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel PREMIUM č. XXXXXXXXXXXX. s odporkyňou dňa 20.07.2004, na základe ktorej navrhovateľ vytvoril pre odporkyňu rámec revolvingového úveru a z tohto jej umožnil čerpať. Podľa základného znenia tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 12.000,-Sk, pri výške mesačnej splátky 400,-Sk.

Súd zistil z prehľadu čerpania splátok a ich úhrad, že odporkyňa čerpala úver prostredníctvom kreditnej karty od 06.08.2004 do 01.06.2012, úver aj splácala splátkami 16,59 eur neskôr 59,75 eur a následne 20 eur, 10eur, Za toto obdobie zaplatila celkom 6.703,15 eur. Odporkyňa podľa tohto prehľadu celkovo vybrala sumu 5.824,60 eur.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že ja pri revolvingovom úvere je možné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom vysloveným v rozhodnutí KS v Prešove 6Co95/2010, na ktoré poukázal odporca, tento názor súd považuje za prekonaný, dôkazom čoho je napr. aj rozhodnutie KS v Banskej Bystrici 17Co215/2012 zo dňa 10.10.2012. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB a.s. v spolupráci s SKK, hoci by aj odporkyňa bola s nimi oboznámená. Tento názor vyslovil aj KS v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co203/2015 zo dňa 15.04.2015.

Súd dospel k presvedčeniu, že úver, ktorý bol poskytnutý odporkyni, je bezúročný a bez poplatkov, a to pre nedodržanie náležitostí v úverovej zmluve, ktorý vyžadoval vtedy platný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.Z., a to v znení účinnom do 30.06.2006.

Podľa §-u 4 ods. 1 písm. g) vtedy platného Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá musela mať písomnú formu pod sankciou neplatnosti, musela obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá ak nebola uvedená, spotrebiteľský úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle §-u 4 ods.5 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemohol veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z úverovej zmluvy, ktorú odporkyňa podpísala dňa 21.06.2004 (zo strany veriteľa bola podpísaná dňa 20.07.2004) nevyplýva, žeby v texte úverovej zmluvy boli uvedené úroky, ročná percentuálna miera nákladov alebo poplatky. Úverové podmienky boli zaslané odporkyni až s kreditnou kartou, a to po uzavretí zmluvy, teda úroky, poplatky a RPMN neboli odporkyni vôbec známe v čase, keď úverovú zmluvu podpisovala, teda k 21.06.2004. Z tohto vyplýva, že odporkyňa vôbec nemala vedomosť, za akých podmienok si tento úverový produkt od veriteľa kupuje. Súd nenamieta skutočnosť, že by niektoré náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohli obsahovať, či už cenník veriteľa prípadne obchodné podmienky, avšak tieto dokumenty musia byť nesporne známe dlžníkovi v čase, keď úverovú zmluvu uzatvára,

v tomto prípade odporkyňa mala mať o nich vedomosť a mali jej byť dané k dispozícii 21.06.2004. Inak nemožno konštatovať, že jej vôľa smerovala k dohode o poplatkoch, o úrokoch, ktoré jej v čase uzatvárania úverovej zmluvy nemohli byť, vzhľadom na zasielanie dokladov, známe. Súd je toho presvedčenia, že napriek tomu, že šlo o revolvingový úver, veriteľ mal povinnosť aspoň príkladom uviesť ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá by sa vzťahovala k takto poskytovanému spotrebiteľskému úveru za predpokladu jeho jednorazového čerpania a pravidelného splácania dohodnutými splátkami, vzhľadom na vtedy platnú úrokovú sadzbu.

Za takýchto okolností, keďže pre nedodržanie týchto náležitostí je úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov a s prihliadnutím na sumy, ktoré odporkyňa reálne čerpala a ktoré reálne navrhovateľovi zaplatila, súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, pretože odporkyňa zaplatila viac ako od navrhovateľa dostala, keď čerpala istinu vo výške 5.824,60 eur a celkom zaplatila umu 6.703,15 eur a po podaní návrhu ďalších 4x 10 eur, t.j. 40 eur. Túto sumu však navrhovateľ nemôže započítavať na poplatky, úroky a podobne, nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov, rovnako nemôže týmto titulom odporkyni evidovať nezaplatené pohľadávky. Keďže súd dospel k záveru, že odporkyňa úver preplatila, návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom pred začatím pojednávania v časti o zaplatenie 40 eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 OSP bez ďalšieho zastavil.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 OSP a odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).