

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200504
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815200504.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: O., S..D., D. D. Y.X. XXXX/Xb, XXX XX G., Č. O., W.: XXXXXXXX, zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36856584 proti žalovanému: O. S., L.. XX.X.XXXX, J. B. XXX/XXB, XXX XX E. L. P., zast. M. S., L.. XX.XX.XXXX, J. B.L. XXX/XXB, XXX XX E. L. P., o zaplatenie 38.461,55 CZK s prísl. t a k t o

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/28/2015-129 zo dňa 15.3.2016 sa opravuje výrok, ktorým súd čiastočne zastavil konanie v časti istiny tak, že správne znie:

„Súd konanie v časti vo výške 27.514,53 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z úveru vo výške 21,90 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. .k. 4C/28/2015-129 zo dňa 15.3.2016 súd nesprávne uviedol výrok, ktorým súd čiastočne zastavil konanie v časti istiny, ktorý znel:

„Súd konanie v časti vo výške 27.514,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z úveru vo výške 21,90 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia zastavuje.“

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným

súdny rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

V predmetnej právnej veci došlo vo výroku rozsudku o čiastočnom zastavení konania k zrejmej nesprávnosti, keďže súd uviedol namiesto meny „Kč“ slovo „eur“. Z odôvodnenia rozsudku je zrejme, ohľadne akej sumy vzal žalobca žalobu späť.

Žalobca podaním zo dňa 9.5.2016 žiadal opravu výroku predmetného rozsudku z dôvodu chyby v písaní.

Na základe uvedeného je zrejme, že vo výroku rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď bolo vo výroku nesprávne uvedené slovo „eur“ namiesto označenia meny „Kč“.

Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z porovnania výroku predmetného rozsudku s jeho odôvodnením a zároveň so samotným návrhom na začatie konania a táto nesprávnosť je zrejma každému, preto bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.