

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203422  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203422.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX R., obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, N. - Z. O., t.č. P. Y. XX, V. X X M., Z.. V., S. N., zast. JUDr. Peter Bacík, Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica a N. B., rodenej S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX R., zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky mal. detí na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v** a otcovi mal. detí nárok na náhradu trov konania voči matke mal. detí v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.08.2022 bol súdu doručený návrh matky mal. detí, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu otca na zápis mal. detí na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole vo R., M.. V. XXXX/X. Návrh odôvodnila tým, že účastníci konania, rodičia maloletých detí, žili spolu od 18.07.2021 vo Veľkej Británii, kam odišli z dôvodu zmeny miesta zamestnania otca, ktorý pracuje ako IT odborník. Matka so sťahovaním nesúhlasila, nakoľko mali v Holandsku, kde dovtedy žili, už zaužívaný spôsob života. Matka s otcom spolu žili aj v Rakúsku, neskôr v Holandsku aj na Slovensku, matku unavovalo viesť kočovný život, keď jedine v Holandsku zotrvali dlhšie ako rok. Manželia sa rozviedli ani nie rok od príchodu do Veľkej Británie dňa 05.05.2022, na žiadosť otca. Spolunažívanie manželov bolo problematické aj s poukazom na tú skutočnosť, že maloletý Z.I nie je biologickým synom otca, ktorý si ho osvojil, avšak aj napriek tomu ho ako syna neakceptoval. Po skončení materskej dovolenky matka pracovala v Holandsku dva roky ako špecialista v spoločnosti Booking.com, avšak nedosahovala taký príjem, že by bolo možné sa spolu s mal. deťmi osamostatniť a následne sa rozviešť. Po presťahovaní do Veľkej Británie podal otec návrh o rozvod, otec odcudzil všetky spoločné úspory (cca 100 000,00 Eur, ktoré sú predmetom súdneho konania vo Veľkej Británii) a matku nechal bez peňazí. Matka je v deviatom mesiaci tehotenstva čo jej znemožňuje sa slušne uživiť vo Veľkej Británii. Otec matku osočuje, že nie je otcom nenarodeného dieťaťa čo ukáže až test DNA po narodení dieťaťa. Nakoľko mala matka vo Veľkej Británii finančné problémy, spolu s mal. deťmi sa vrátila na Slovensko. Otec si voči mal. deťom neplní vyživovaciu povinnosť už celý rok, v mesiaci máj zaslal matke 1 000,00 Eur. Maloleté deti musia v septembri nastúpiť do školy a otec odmieta podpísať žiadosť o prijatie do školy, ktorú matka podala na ZŠ M.. V. S. R., avšak je potrebný podpis aj druhého rodiča. Aktuálne mal. deti nemajú na území Slovenska, kde sa nachádzajú spoločne so svojou matkou zabezpečené žiadne vzdelávanie, hoci v zmysle zákona si majú plniť povinnú školskú dochádzku. Skutočnosť či vôbec a ktorú školu budú mal. deti navštevovať predstavuje podstatnú vec, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť alebo súd na návrh jedného z nich autoritatívne rozhodne, nakoľko ide o rozhodnutie týkajúce sa vzdelávania mal. detí, ktoré sú školopovinné. Vzhľadom k tomu, že k dohode rodičov nedošlo je nevyhnutné

otázku zabezpečenia ďalšieho vzdelávania mal. detí bezodkladne upraviť pred začatím školského roka prostredníctvom rozhodnutia súdu, ktoré nahradí súhlas otca so zápisom mal. detí do ZŠ čím bude zabezpečená kontinuita vzdelávania mal. detí po odchode z Veľkej Británie.

K návrhu matka pripojila prílohy, a to rodné listy mal. detí. Dňa 19.08.2022 matka doručila potvrdenie o prijatí mal. detí do školy zo dňa 18.08.2022.

2. Súd dňa 19.08.2022 vyzval otca mal. detí na vyjadrenie sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec doručil vyjadrenie prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.08.2022. Vo svojom vyjadrení otec mal. detí uvádza, že s podaným návrhom matky nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný, na základe čoho ho navrhuje zamietnuť. Otec uvádza, že manželstvo s matkou mal. detí uzatvorili dňa 07.02.2015 v Bratislave a rozvedené bolo dňa 05.05.2022 vo Veľkej Británii. Zoznámili sa v roku 2014, kedy matka už mala jedno dieťa - mal. Z., ktoré si následne otec osvojil. Mal. Z. bol v tom čase dieťaťom v útlom veku, a teda za svojich biologických rodičov považuje navrhovateľku a O. B., ktorého má zapísaného ako otca aj v rodnom liste. Mal. Z. skutočnosť, že je adoptovaný nevie a otec verí, že to tak zostane aj počas priebehu konania, o čo prosím aj celý súd a kolízneho opatrovníka. Otec začal podnikat' na Slovenku, veľmi sa mu nedarilo a tak odišiel za prácou spolu s rodinou do Rakúska. Matka bola na materskej dovolenke, avšak ani po nej nepracovala ani si nehľadala prácu. V apríli 2017 sa opäť presťahovali do Holandska, kde otec pracoval pre spoločnosť Booking.com, matka si prácu opäť nehľadala ani nepracovala, avšak aj keď jej otec vybavil nejakú prácu, skoro v nej skončila. Mal. deti sťahovanie do Holandska zvládli bez problémov. Pre pandémiu Covid-19 zamestnávateľ utrpel finančné straty a prepustil 25% zamestnancov, na základe čoho sa otec rozhodol akceptovať pracovnú ponuku spoločnosti Meta (Facebook) a v júni 2021 sa presťahovali do Veľkej Británie, kde spolu žili vo veľkom 6-izbovom dome neďaleko Londýna. Mal. deti si na zmenu rýchlo zvykli a začali navštevovať školu St. Peter's school, St Albans. Zásadné problémy v partnerskom spoluzití nastali v septembri 2021, kedy sa matka mal. detí otcovi priznala k nevere a uviedla, že sa chce rozviesť. V decembri 2021 sa otcovi priznala, že čaká dieťa s iným mužom a zároveň priznala, že mala opakované pomery s rôznymi mužmi.

V januári 2022 matka chcela otca obviňovať z domáceho násillia, privolaná polícia žiadne negatívne správanie zo strany otca nezaznamenala. Vzhľadom na matkine konanie otec po porade s právnym zástupcom v Británii na svoju ochranu namontoval po dome kamery, čo matka opäť nahlásila ako zásah do jej súkromia otcem. V Británii začal náročný proces sociálneho zisťovania v ich rodine, ktorý trval vyše 1 mesiaca. V prílohe otec predložil aj správu z britského štátneho úradu, ktorý vykonal toto sociálne zisťovanie, s poukazom na ktorú uvádza, že týmto zisťovaním bolo stanovené, že neexistujú žiadne riziká, ktoré by ohrozovali zdravie alebo vývoj maloletých detí a ich základné potreby sú uspokojované. Rodičia odvádzajú dobrú prácu v tom, aby deti neboli zaťahované do ich problémov, mal. deti sú šťastné a sebavedomé deti. Obaja mal. majú s oboma rodičmi dobrý vzťah a teda tvrdenie matky v návrhu o tom, ako boli deti vo Veľkej Británii týrané sú podľa názoru otca absurdné.

Popri rozvodovom konaní tak začalo na Rodinnom súde vo Watforde na základe návrhu otca zo dňa 28.02.2022 aj konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktorým žiada, aby boli mal. deti zverené do jeho starostlivosti a zároveň, aby bolo matke zakázané opustiť územie Anglicka a Walesu. V danej veci však ešte nebolo rozhodnuté. Matka sa aj napriek vedomosti o priebehu vyššie uvedeného konania o úprave rodičovských práv a povinností vo Veľkej Británii rozhodla mal. deti dňa 03.06.2022 bez vedomosti a súhlasu otca premiestniť na Slovensko, kde plánuje spolu s mal. deťmi aj naďalej žiť. Čo sa týka samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matky vo vzťahu k nahradeniu súhlasu na zápis detí do školy na Slovensku, matka v návrhu uvádza, že: „otec odmieta podpísať žiadosť o prijatie do školy, ktorú matka podala na ZŠ M. V. S. R.“ Toto tvrdenie matky je podľa otca nepravdivé a silno manipulatívne. Matka otca nikdy neoslovila, že by chcela zapísať deti do školy na Slovensku, nikdy ho o udelenie takéhoto súhlasu nepožiadala telefonicky, nikdy mu o tom nenapísala ani jedinú správu a takúto požiadavku nevzniesla ani dňa 02.07.2022, kedy bol otec osobne pozrieť a matka sa ho na danú vec mohla opýtať aj niekoľkokrát. Takáto otázka nepadla ani následne počas celého leta, keď otec s deťmi pravidelne komunikoval cez telefón. Matka vo svojom návrhu klame, v návrhu neuvádza nič ohľadom toho, že prebieha návratové konanie ani sa nesnaží produkovať akýkoľvek dôkaz o svojich tvrdeniach. Ak by sa matka otca opýtala, či súhlasí s tým, aby mal. deti chodili do školy na Slovensku, zistila by otcovo stanovisko a nemusela by podávať na súd predmetný návrh. V prílohe podaného vyjadrenia otec predložil súhlas s tým, aby deti počas trvania návratového konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica č.k. 37P/101/2022 až do jeho právoplatného skončenia plnili školskú dochádzku na území Slovenskej republiky. K predmetnému vyjadreniu otec súdu predložil správu zo sociálneho zisťovania vo Veľkej Británii s úradným prekladom, uznesenie OS BB č. 37P/101/2022-148 zo

dňa 11.08.2022, komunikáciu s matkou, zápis zo súdneho konania vo Veľkej Británii zo dňa 16.06.2022, potvrdenie o odročení pojednávania vo Veľkej Británii na deň 30.09.2022 s prekladom do slovenského jazyka, vyhlásenie otca, plná moc.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

6. Podľa 329 ods. 1 CMP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

9. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neploletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

7. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t. j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

9. Súd sa oboznámil s návrhom matky s prílohami, s vyjadrením otca a jeho prílohami, a dospel k záveru, že návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka podaným návrhom nesplnila základnú povinnosť, ktorou je osvedčenie najzákladnejších skutočností. Svojím návrhom matka neosvedčila nijakým spôsobom záver, že otca mal. detí akýmkoľvek spôsobom kontaktovala, resp. vyzvala na udelenie súhlasu na zápis mal. detí do základnej školy, na základe ktorého by jej otec tento súhlas odoprel udeliť.

Súd sa oboznámil s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/101/2022-148 zo dňa 11.08.2022, z ktorého zistil, že je dočasne upravený styk otca s mal. deťmi prostredníctvom telefónu alebo videohovoru; otec je oprávnený sa s mal. deťmi stretávať na území Slovenskej republiky; rodičom mal. detí je dočasne zakázané premiestniť mal. deti z územia Slovenskej

republiky bez predchádzajúceho súhlasu súdu do právoplatného skončenia konania 37P/101/2022; mal. deťom je dočasne zakázané opustiť územie Slovenskej republiky s akoukoľvek inou osobou bez predchádzajúceho súhlasu súdu do právoplatného skončenia konania 37P/101/2022; mal. deťom je nariadené zapísať zákaz premiestnenia mal. detí z územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho súhlasu súdu do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky; mal. deťom je nariadené zapísať blokáciu cestovných pasov mal. detí do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky.

Z návrhu matky ani z pripojených listinných dôkazov, konkrétne z jediného listinného dôkazu odhladnuc od rodných listov mal. detí Vyhlásenia základnej školy k žiadosti o prijatie mal. detí N. B. zo dňa 18.08.2022, súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali snahu matky skontaktovať sa s otcom mal. detí za účelom udelenia súhlasu so zápisom do základnej školy. Túto skutočnosť nerozporuje ani otec mal. detí, ktorý uviedol, že nemal vedomosť o snahe matky zapísať deti na povinnú školskú dochádzku do základnej školy na území Slovenska. Otec k svojmu vyjadreniu pripojil vyhlásenie, ktorým udelil súhlas s tým, aby „počas trvania konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/101/2022o návrat maloletých detí Z. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, do krajiny obvyklého pobytu, moji synovia Z. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX boli zapísaní na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole M. V. XXXX/X, XXX XX R. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod. sp. zn. 37P/101/2022“ čo preukazuje, že otec by na dopyt matky súhlas udelil aj pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou. Matka tak podaným návrhom zbytočne zaťažila súd, zbytočne vyvolala konanie, s ktorým sú spojené náklady či na jej strane alebo na strane otca.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Podľa §255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Na základe podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd v I. výroku predmetného rozhodnutia zamietol, matka mal. detí žiadala rozhodnúť aj o trovách konania tak, že súd neprizná trovy konania žiadnej strane.

Nakoľko bol však návrh matky zamietnutý a úspešnou stranou bol otec mal. detí, ktorému v súvislosti s podaným návrhom matky vznikli trovy konania, a vzhľadom na okolnosti prípadu sa súdu javí ako spravodlivé priznať trovy otcovi mal. detí v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s §55 CMP, súd mu II. výrokom predmetného rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tieto trovy konania mu súd priznal, nakoľko by otcovi mal. detí tieto trovy konania neboli vznikli v prípade, že by sa matka o udelenie súhlasu na zápis maloletých detí do základnej školy opýtala, resp. ak by si ho vyžiadala skôr ako predmetný návrh podala súdu. Matka vo svojom návrhu len stroho uviedla na str. 3, v 4. odseku svojho návrhu, že „otec odmieta podpísať žiadosť o prijatie do školy...“, viac o tomto neudelení súhlasu nie je v celom návrhu a ani v prílohách uvedená žiadna zmienka, nie je nikde uvedené akým spôsobom matka od otca žiadala súhlas na zápis mal. detí do základnej školy, nie je uvedený ani dátum, resp. približné určenie času kedy ho mala od otca žiadať a tak isto matka nepredložila ani jeden dôkaz preukazujúci jej tvrdenie. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku predmetného rozhodnutia a priznal nárok na náhradu trov konania otcovi mal. detí. O výške náhrady trov konania však rozhodne súd prvej inštancie až po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 35 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 329 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 20 ods. 1, 2 zák. č. 245/2008 Z. z.

§ 144a ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 55 zák. č. 161/2015 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.