

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Er/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200218  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216200218.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávnenej: mal. Q. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XX, XXX XX U., zast. matkou Y. U., U. Š. XX, XXX XX U., práv. zast.: AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, proti povinnému: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. Č.. XX, XXX XX U. Q. K., práv. zast.: JUDr. Sabína Gečeová, advokátka so sídlom Popradská 80, P.O.BOX 59, 820 07 Bratislava 27, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Tomáš Vranovič, Exekútorový úrad Sereď so sídlom Pažitná 1017/37, P.O.Box 36, 926 01 Sereď, pod sp. zn. EX 423/2015, o vymożenie uloženej povinnosti zaostalého výživného vo výške 350,00 € a bežného výživného mesačne od 15.01.2016 vo výške 180,00 € a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.12.2015 sa oprávnená domáha vymożenia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 51/2015-194 zo dňa 26.05.2015, ktorým v prvom výroku rozsudku zvýšil vyživovaciú povinnosť otca (povinného) k maloletej od 01.03.2015 z doterajšej sumy 130,00 € na sumu 180,00 € mesačne, ktorú sumu je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky. Predmetný rozsudok nadobudol v časti bežného vykonateľnosť dňa 16.06.2015. Na základe návrhu oprávnenej, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 14.01.2016 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávnenej.

Dňa 10.03.2016 súdny exekútor postúpil súdu námietky povinného proti exekúcii. Zároveň k svojmu podaniu doložil aj fotokópiu obálky, ktorej obsahom boli námietky povinného, upovedomenia o začatí exekúcie a dokladu preukazujúceho jeho prevzatie povinným. Z predložených dokladov bolo zistené, že súdny exekútor dňa 09.02.2016 vydal vo veci upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré následne doručil povinnému dňa 19.02.2016. V upovedomení o začatí exekúcie bol povinný náležite poučený o možnosti vzniesť proti exekúcii námietky. Povinný toto svoje právo využil a dňa 03.03.2016 prostredníctvom právneho zástupcu podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej 14- dňovej lehote.

Vo svojich námietkach povinný uvádza, že exekučným titulom bolo zvýšené výživné povinného na oprávnenu od 01.03.2015 z doterajšej sumy 130,00 € na sumu 180,00 € mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci k rukám matky. Zároveň súd rozhodol o zročnom výživnom vo výške 150,00 € (od 01.03.2015 do 31.05.2015). Povinný podal v zákonnej lehote proti tomuto rozsudku odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V na Krajský súd v Bratislave. O odvolaní odvolací súd doposiaľ nerozhodol. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20 P 51/2015-194 teda nie je právoplatný a vykonateľný. Rozsudok č.k. 20P 51/2015-194 je vykonateľný (podľa doložky vyznačenej Okresným súdom Bratislava V zo dňa 09.12.2015) počnúc dňom 16.06.2015 v časti bežného

výživného, ktoré je t.č. vo výške 130,00 €, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20P 163/2013. Vo výroku rozsudku č.k. 20P 51/2015-194 sa uvádza: Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.08.2015 číslo konania 20P 163/2013 v časti o výživnom... Tento právny stav nastane až po právoplatnosti rozsudku č.k. 20P 51/2015-194. Povinný svoju bežnú výživovaciú povinnosť v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 163/2013 plní včas a riadne, o čom povinný predkladá k námietkam doklady o platbách bežného výživného z účtu povinného v Slovenskej sporiteľni a.s. za obdobie 06/2015 až 02/2016. Predbežná vykonateľnosť zvýšenia výživného nebola v zmysle § 162 ods. 3 O.s.p. súdom vo výroku rozsudku vyslovená, preto je potrebné postupovať v zmysle skoršie právoplatného a vykonateľného rozsudku (20P 163/2013), ktorý stratí platnosť a vykonateľnosť až po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti neskoršieho rozsudku o zvýšení pôvodného (bežného) výživného. Povinný ďalej poukazuje na to skutočnosť, že súčasné bežné výživné v sume 130,00 € mesačne je dostatočné pre krytie potrieb maloletej, žiadnemu účastníkovi nehrozí nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej ujmy, preto sa povinný stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, ktorý predbežnú vykonateľnosť zrejme práve z tohto dôvodu nevyhlásil (životné minimum na nezaopatrené maloleté dieťa je v súčasnosti 90,42 €). A teda nie je ani dôvod na predbežnú vykonateľnosť zvýšeného výživného v sume 50,00 € mesačne do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci zvýšenia výživného, na čo povinný prostredníctvom právnej zástupkyne upozornil aj právnu zástupkyňu oprávnenej písomným podaním zo dňa 01.12.2015. Vzhľadom na nesprávne informácie právnej zástupkyne oprávnenej bolo vydané poverenie na vymoženie uloženej povinnosti zaostalého výživného vo výške 350,00 € a bežného výživného mesačne od 15.01.2016 vo výške 180,00 €. Na základe takto nesprávne vydaného Upovedomenia by vznikal každý mesiac preplatok úhrady výživného, pretože otec maloletej si bežnú výživovaciú povinnosť pravidelne a včas plní. Na základe Upovedomenia o začatí exekúcie Slovenská sporiteľňa, a.s. zablokovala účet povinného na sumu 2.430,32 €. Povinný vzhľadom na to, že zo svojho účtu spláca aj hypotekárny úver na bývanie bol donútený v lehote 14 dní odo dňa obdržania upovedomenia uhradiť na účet exekútorského úradu sumu 521,54 € istinu a sumu 72,05 € trovy exekúcie, aby súdny exekútor odblokoval jeho podľa názoru povinného neoprávnene zablokovaný účet a neohrozil tým riadne splácanie hypotekárneho úveru. Povinný ďalej uvádza, že nie je známe, kto podal podnet na vydanie upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného a takisto absentuje v predložených dokladoch zo strany exekútorského úradu súhlas oprávneného so zriadením exekučného záložného práva. Navyše keď (len hypotetická) pohľadávka je vo výške 350,00 € ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, považuje to povinný za neprimeraný a nedôvodný zásah do vlastníckych práv povinného. Nakoľko neuhradená pohľadávka na zvýšené výživné s príslušenstvom ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie neexistuje a teda neexistuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul, povinný navrhuje, aby súd exekučné konanie zastavil ako nedôvodné. K svojim námietkam povinný priložil prvú stranu rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 163/2013-68, doklady o úhrade bežného výživného za mesiace 06/2015 až 02/2016, list právneho zástupcu povinného zo dňa 01.12.2015 a doklad preukazujúci jeho prevzatie právnym zástupcom oprávnenej.

Súdny exekútor vo svojom podaní, ktorým súdu predložil námietky povinného uviedol, že potvrdzuje, že povinný dňa 25.02.2016 zaplatil na účet súdneho exekútora sumy 521,54 € a 72,65 €. Čo sa týka exekučného záložného práva, v predmetnej veci bolo vydané iba upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva, v ktorom bol oprávnený požiadaný o zaslanie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva. Návrh oprávneného v zmysle § 167 ods. Exekučného poriadku je potrebný na zriadenie exekučného záložného práva, ktoré sa vykonáva až exekučným príkazom na zriadenie exekučného záložného práva. Nakoľko súdnemu exekútorovi právna zástupkyňa oprávneného oznámila, že s prihliadnutím na výšku (vtedy) zaostalého výživného nebudú podávať návrh na zriadenie exekučného záložného práva, v súčasnosti je situácia taká, že ani po prípadnom zamietnutí námietok exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva vydaný nebude. Na základe skutočnosti, že povinný zaplatil zaostalé výživné, plní bežné výživné a zaplatil predbežné trovy exekúcie, vydal súdny exekútor dňa 26.02.2016 príkaz na odblokovanie účtu povinného, ktorý bol banke doručený dňa 02.03.2016.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne

uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p. pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Námietky proti exekúcii môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr., že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu).

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnene, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, nárok oprávneného nijakým spôsobom nezanihol a skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

Súd sa nestotožnil s názorom povinného, podľa ktorého exekučný titul v časti bežného výživného nie je vykonateľný, nakoľko predbežná vykonateľnosť nebola súdom vyslovená, pričom povinný proti nemu podal odvolanie, preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 162 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného.

Predbežne vykonateľné rozsudky sú také rozsudky, pri ktorých lehota na plnenie začína plynúť od ich doručenia, nie až od momentu právoplatnosti rozhodnutia, ako je to v prípadoch podľa § 160 a 161. Rozsudok predbežne vykonateľný sa stáva exekučným titulom bez ohľadu na otázku jeho právoplatnosti. Spravidla bude platiť, že rozsudok bude predbežne vykonateľný skôr, ako nadobudne právoplatnosť. Rozoznávame predbežnú vykonateľnosť zo zákona a predbežnú vykonateľnosť rozhodnutím súdu. Zo zákona sú predbežne vykonateľné rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného, pričom predbežne možno vykonať rozsudky ukladajúce povinnosť platiť všetky druhy výživného podľa zákona o rodine bez obmedzenia a ohľadu na to, kedy nastala jeho splatnosť. Podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku nemá za následok odklad jeho vykonateľnosti. Takýto rozsudok je predbežne vykonateľný zo zákona, preto jeho predbežnú vykonateľnosť nemusí súd vyslovovať vo výroku rozhodnutia.

Z uvedeného teda vyplýva, že k predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti bežného výživného došlo priamo zo zákona, bez toho, aby ju súd bol povinný vysloviť vo výroku rozsudku. Na základe uvedeného má súd za to, že na exekučnom titule bola vyznačená vykonateľnosť v časti bežného výživného v súlade so zákonom, preto za predpokladu, že povinný plnil výživné len vo výške 130,00 €, a nie vo zvýšenej výške 180,00 €, bol v súlade so zákonom podaný aj návrh na vykonanie exekúcie.

Čo sa týka námietky povinného na postup súdneho exekútora pri vydaní upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva, súd sa v plnej miere stotožnil s tvrdením súdneho exekútora, jeho postup súd považuje za správny a zákonný.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniholo, povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky jej splnením, súd mal za preukázanú vykonateľnosť exekučného titulu v časti bežného výživného, na základe čoho súd dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnene a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného. Na základe uvedeného súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).